

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života u pacientů s kolostomií

Autor práce: Bc. Iva Chvojková, DiS., Z23210

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce byla posouzena není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si zvolila aktuální téma související s kvalitou života pacientů s ohledem na dočasné nebo trvalé následky závažného onemocnění střev, kdy je následkem stomie/kolostomie. Teoretická část je velmi dobrým podkladem pro část výzkumnou. Studentka zde používá i zdroje starší 10 let, někde se objevují nepřesnosti v citaci. V rámci výzkumu studentka zvolila metodu kvantitativní s využitím standardizovaného nástroje. Stanovila jak výzkumné otázky tak dvě hypotézy. V případě druhé hypotézy není formulace zcela jasná a to i v případě důvodu proč byla stanovena, když už jsou provedeny studie kdy je tento fakt zcela potvrzen, kolostomie významně negativě ovlivňuje sebevědomí, i v předkládané práci je tato otázka položena a všichni respondenti v rámci dotazníkové otázky toto jednoznačně potvrzují. Výsledky výzkumného šetření jsou z velké míry přehledně prezentovány dle doporučení standardizovaného nástroje, někde se však vytrácí návaznost a kontinuita, což může snižovat jasnost výsledků. V rámci diskuze se studentka zamýšlí nad výsledky své práce z pohledu stanovených domén vybraného nástroje WHOQOL-BREF a porovnává s dalšími provedenými studiemi, což je velmi zdařilé. V závěru diskuze je však uvedeno velmi krátké a obecné doporučení pro praxi, kde postrádám konkrétní, praktický výstup a význam pro pacienty nebo nástin dalšího směru výzkumu. V závěru jsou opět popsány výzkumné otázky a výsledky práce.

V práci se objevují v menší míře formální a stylistické chyby. Splňuje požadavky na závěrečnou práci dle směrnice Upce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte prosím věkové rozmezí respondentů od 40-55 let ?

2. Zvažovala jste otázku související s rozpadem vztahu v rámci etického pohledu a zda byla vhodná možnost pro respondenty, kdy by na tuto odpověď nemuseli odpovídat, pokud by pro ně byla moc osobní ?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**

