

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využívání oddělení urgentního příjmu pacienty s život neohrožujícími stavy

Autor práce: Ing. Klára Tomečková, Z23458

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce nevykazuje známky plagiátorství.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma závěrečné práce komplexně reflektuje aktuální stav poskytování zdravotní péče v České republice a detailně upozorňuje na problematiku nadužívání v oblasti urgentních příjmů.

V teoretické části jsou shrnuté poznatky týkající se daného tématu. K této části mám však jednu výtku, a to použití zastaralých literárních zdrojů z oblasti veřejného zdravotnictví a urgentní medicíny z let 2004, 2009.

Výzkumná část byla realizována na základě metodiky převzaté ze zahraniční studie, přičemž výsledky byly detailně porovnávány s výsledky dalších mezinárodních studií. V popisu personálního obsazení (kap. 7.2) mám výtku k použití pojmu zdravotní sestra (*"Každou směnu na urgentním příjmu zajišťuje až 16 zdravotních sester nebo zdravotnických záchranářů...."* (str.40)). V diplomové práci je vhodné používat odbornou terminologii, která vychází z platné legislativy o nelékařských zdravotnických povoláních - tedy všeobecná sestra. Dále studentka v diskuzi užívá množné číslo, např. ve frázích *"námi vybraném urgentním příjmu, závěry našeho výzkumu,...."* což může vyvolávat dojem týmové spolupráce, zatímco v Prohlášení autora je jasně uvedeno, že práci vypracovala studentka samostatně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Myslíte si, že může mít tato problematika souvislost i se systémem úrad za poskytnutou zdravotní péči - tedy modelem zdravotního pojištění?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 19.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA**