

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nepovinná očkování u dětí
Autor práce: Lucie Šafaříková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část práce studentky Lucie Šafaříkové je zaměřena na historii očkování a přehled očkování proti jednotlivým onemocněním. Bylo by vhodné doplnit i další relevantní informace, např. o studiích řešených na téma obdobné tématu studentky či o úvahách zaměřených na stránku ekonomickou.

Výzkumné otázky jsou jasné, avšak z dotazníku je patrné, že studentka měla ještě další cíle (např. porovnání využití nepovinného očkování mezi respondenty z města a z vesnice). Dotazník navíc zjišťuje věk respondentů, jejich vzdělání – přitom studentka s těmito informacemi dále nepracuje. Naopak relevantní je věk dětí (např. u očkování proti HPV); věk a pohlaví dětí však nebyl zjišťován.

Objevují se drobné nesrovnalosti mezi informacemi podanými v textu a v tabulkách (např. na str. 35) a v textu a v dotazníku (str. 37 oproti str. 60).

Diskuze je na odpovídající úrovni, studentka v ní cituje ze zdrojů. Celkový počet zdrojů je adekvátní, délka práce je dostačující, anglický překlad je poměrně srozumitelný.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Podrobněji vysvětlete rozdíly mezi Vaším šetřením a šetřením autorek Sikorové, Kroczkové (2010), které zmiňujete v diskuzi. Shrňte rozdíly v metodice, uveďte příklad konkrétních rozdílů ve výsledcích a na základě porovnání obou šetření učiňte doporučení pro praxi či pro další výzkum.
2. Vysvětlete, jak se odborníci staví k problematice očkování proti HPV u chlapců (čerpejte z odborných zdrojů).

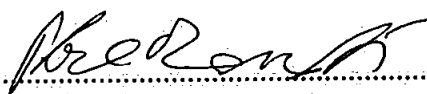
V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

30. 7. 2013


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte