



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče po totální endoprotéze kyčelního kloubu

Autor práce: Jakub Kulhavý

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena **F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano/ne

Míra shody je 3%. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma vypracované bakalářské práce hodnotím jako aktuální a dobře uchopené. V úvodu je uvedena chybná citace, další zde chybí. Cíle práce jsou přehledně definované, průzkumné otázky na ně navazují. Teoretická část odpovídá požadavkům, je podložena dostatečným počtem odborné literatury, ocenila bych více než jeden aktuální periodický zdroj. Z popisu metodiky není zřejmé, zda-li proběhla pilotáž, na jejímž základě by byla následně stanovena zařazující či vyřazující kritéria pro výběr pacientů. Vlastní výsledky šetření jsou správně porovnávány s dalšími studii, kazuistiky jsou vypracovány správně. Celkově je práce a především prezentace výsledků přehledná. Citované zdroje odpovídají seznamu použité literatury. Kvituji vytvoření edukačního materiálu jak pro pacienty, tak pro nelékařský zdravotnický personál. Ač bylo téma péče o pacienta s totální endoprotézou kyčelního kloubu již v minulosti podobně vypracováno, přesto je práce velmi kvalitně propracovaná a svým zaměřením je oboru ošetrovatelství zajisté aktuálním přínosem a je správné věnovat se těmto specifikům nadále.

Práce odpovídá požadavkům metodického manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce, který podléhá Směrnici č.9/2012, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Mohl byste dohledat aktuální článek v odborné literatuře, který se bude zabývat tématem specifik péče u pacienta po TEP, a tyto výsledky stručně porovnat?**
- 2. Mohl byste blíže popsat „speciální“ pokoj, na který byli pacienti uloženi po příjezdu z dšpávacího pokoje či přímo z operačního sálu?**

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 23.5. 2022

Podpis