

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Znalosti studentů středních škol ohledně pohlavně přenosných onemocnění

Autor práce: Petra Boháčková, Z22011

Vedoucí práce: Mgr. Sabina Dušková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem informovanosti studentů středních škol o sexuálně přenosných onemocněních. Cíle a výzkumné otázky jsou stanoveny v souladu s tématem práce, avšak jejich formulace zůstává příliš obecná a postrádá vyšší míru konkretizace.

Teoretická část je logicky strukturována, některé pasáže však obsahují nepřiměřeně podrobné informace, které nejsou plně relevantní ke zvoleným cílům práce, jako například podrobný popis Tannerovy klasifikace.

V metodologii práce chybí zdůvodnění výběru výzkumného vzorku. Není jasné, proč byly zvolena právě střední zdravotnická škola a jaké charakteristiky této skupiny jsou pro výzkum relevantní. Nestandardizovaný dotazník vykazuje určité nedostatky, které autorka alespoň částečně reflektuje v diskuzi této práce. Oceňuji zejména její sebereflexi u otázky č. 8, jež se týkala délky bezpříznakového období u HIV ? zde správně upozorňuje na možnost záměny latentní fáze s inkubační dobou. Přesto by bylo vhodné těmto nejasnostem předejít již ve fázi návrhu dotazníku, a to např. formou pilotního testování a následného zpřesnění formulací otázek. Analýza výsledků je založena na popisné statistice, která přehledně prezentuje úroveň znalostí studentů o sexuálně přenosných chorobách. Autorka získaná data zpracovává věcně správně a srozumitelně, potenciál získaných dat však ne zcela vytěžila. Přínosné by mohlo být zachycení vztahů mezi proměnnými.

Diskuze reflektuje hlavní zjištění a srovnává výsledky s jinými studiemi. Nicméně je povrchní a postrádá hlubší analýzu limitů (např. zvolený zdravotnický kontext). Závěr pouze okrajově naznačuje přínos práce pro praxi, zejména v oblasti edukace studentů, ale konkrétní návrhy chybí. Přestože je téma o sexuálně přenosných onemocnění obecně relevantní v oblasti zdravotnictví, práce postrádá přímou vazbu k profesní praxi porodních asistentek ? autorka neuvádí, jak by získané poznatky mohly být využity v této profesi nebo přispět k jejímu rozvoji.

Formální úroveň práce je průměrná. Vyskytují se stylistické a gramatické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste jako výzkumný vzorek zvolila právě studenty střední zdravotnické školy?

Jaké konkrétní vzdělávací aktivity byste navrhla pro zlepšení informovanosti studentů o sexuálně přenosných onemocněních?

Mohla byste reflektovat, zda se úroveň znalostí o sexuálně přenosných onemocněních lišila v závislosti na sexuální zkušenosti či zdroji informací respondentů?

Navrhněte prosím aplikovatelnost, či využitelnost vašich zjištění pro oblast porodní asistence.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Velecká**