

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: První pomoc při výkonu profese řidiče zdravotnické dopravní služby

Autor práce: Jakub Vondrouš, Z21186

Vedoucí práce: Mgr. Filip Cicák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Analýza plagiátorství potvrdila, že předkládaná práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Předkládaná práce s názvem První pomoc při výkonu profese řidiče zdravotnické dopravní služby je v kontextu jeho oboru. Teoretický rámec práce je na velmi dobré úrovni. Práce je členěná do kapitol, které na sebe logicky navazují. Autor uvádí 36 zdrojů, z nichž je pouze jeden cizojazyčný, hodnotím za nedostatečné. Teoretická část práce splňuje třetinu, maximálně však polovinu práce.

Úvod je napsán srozumitelně a jasně, avšak není logicky popsána volba tématu. Autor práce vychází z 36 zdrojů, kdy většina zdrojů jsou zákony a vyhlášky. I přesto, že je to regulované povolání v České republice mi chybí bibliografické a zahraniční zdroje.

Předložená bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána a má dobrou jazykovou úroveň. Zřídka se v práci objevují gramatické chyby, které však nesnižují úroveň práce.

V diskuzi nacházím kritické myšlení studenta, polemizaci, kterou hodnotím kladně. Avšak některé srovnání s jinými výzkumy jsou nerelevantní. Celkově kapitolu Diskuze, hodnotím za dostačující. Dále mi chybí srovnání teoretické a praktické části práce, tj. poznatků z literatury a z vlastního sběru dat. Kvituji konkrétní podněty a návrh pro další výzkumnou práci. Kapitulu Limity předloženého průzkumného šetření hodnotím velice kladně, stejně tak kapitolu Doporučení pro praxi.

Literatura je citována dle platné citační normy. Předložená bakalářská práce je přínosná. Absolvent si stanovil hlavní cíl práce a dvě průzkumné otázky. Průzkumné šetření bylo realizováno pomocí dotazníkového šetření. Metodologická část práce je popsána na srozumitelné úrovni. Výsledky této práce jsou předloženy srozumitelně a zdají se být správné.

V předložené práci mi chybí zdůraznění toho, co práce přinesla nového a shrnutí cílů práce, zda byly naplněny. I tak závěr práce hodnotím za dostačující.

Práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Filip Cicák**