

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Spirituální potřeby pacientů pohledem nelékařského zdravotnického personálu

Autor práce: David Kopecký, Z21156

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se zabývá aktuální a odborně významnou problematikou, která má přímý přínos pro praxi v oblasti ošetrovatelství. Student téma zpracoval pečlivě a prokázal schopnost samostatné práce s odbornou literaturou i praktického výzkumu.

Teoretická část práce je rozsáhlá a obsahuje relevantní české i zahraniční zdroje. Struktura je logická a kapitoly na sebe navazují. Praktická část je zpracována na velmi dobré úrovni - výzkumná metodika je jasně popsána, vzorek respondentů je adekvátní a výsledky jsou přehledně prezentovány v tabulkách. Diskuze obsahuje srovnání s výsledky jiných studií, jak s českými, tak zahraničními. Interpretace výsledků je dobře propojena s teoretickým rámcem. Jazyková stránka práce se výrazně zlepšila - většina nadbytečně dlouhých a složitých vět byla upravena, styl je celkově věcnější a srozumitelnější. Citace je v souladu s požadavky. Spolupráce měla určité nedostatky, některé domluvené termíny se nedařilo plnit včas, ale na výslednou práci to nemělo vliv a oceňuji, že student vložil do práce maximum sil.

Celkově student odevzdal kvalitní práci, která splňuje požadavky na bakalářskou práci a prokazuje jeho schopnost samostatného odborného uvažování i praktického výzkumu. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 13.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Siegelová**