

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Barbora Pecháčková
Název diplomové práce: Ochrana firmy proti malwaru
Vedoucí práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Šanda, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, UPCE, FES

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce se věnuje aktuálnímu tématu ochrany firem proti malwaru a v praktické části se snaží aplikovat poznatky na konkrétní podnikové prostředí a formulovat doporučení. Z hlediska odborné úrovně však zpracování zůstává místy převážně popisné a slabší je i provázání teoretických východisek s praktickou případovou studií; omezeně je rovněž podložena metodická část analýzy rizik, protože nejsou dostatečně zdůvodněny použité vstupní předpoklady a zvolené hodnoty, což snižuje vypovídací hodnotu kvantifikovaných výsledků.

Rozsah práce se pohybuje spíše na dolní hranici běžných nároků kladených na diplomovou práci. To se pak místy projevuje v omezené hloubce rozpracování některých témat, zejména v praktické části a v analytických pasážích. Přesto je struktura práce v základním členění srozumitelná a práce jako celek splňuje minimální požadavky na diplomovou práci.

Formální i gramatické zpracování práce vykazuje místy nedostatky - neformátovaný úvod; typografická pravidla; gramatické chyby („Byla jsem seznámena s tím“ na str. 5; „znázorněné na Obrázek 1 č.1“ na str. 17; „Postup šíření viru je znázorněn na Obrázek 22.“ - Obrázek 22 se v práci nevyskytuje). Text je srozumitelný, avšak uvedené nedostatky snižují jeho formální a stylistickou úroveň. Z hlediska odborného textu by bylo vhodné věnovat větší pozornost jazykové korektuře. V práci se místy objevují také nedostatky v citacích a uvádění zdrojů – např. u některých obrázků je uvedeno „vlastní zpracování“, přestože jde o obecně známá schémata; zdroj [20] (článek Zdravotnický deník k útoku na FN Brno) je používán i pro definice základních pojmů (Antivirus, Firewall, VPN;

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

k definici EDR či umělé inteligence a strojového učení), ale není zřejmé, zda citovaný zdroj takové informace skutečně obsahuje a pro terminologické definice by bylo vhodné použít relevantnější zdroje.

Celkově práce splňuje základní požadavky, avšak její přínos a hloubka zpracování jsou limitovány uvedenými metodickými a koncepčními nedostatky.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V kap. 2.5.1 uvádíte organizační opatření, které by vybraná společnost měla přijmout. Máte představu o tom, kolik by mohla tato opatření stát společnost jako je Delta-M s.r.o.?
2. Na str. 18 dole uvádíte, že nedodržení povinností vyplývajících ze směrnice Evropské unie NIS2 může vést k vysokým pokutám. Jak by se to týkalo Vámi vybrané společnosti a jaká by byla příp. výše pokuty?
3. Jak byste nastavila pravidelné testování zaměstnanců a jak byste vyhodnocovala výsledky?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 12.1.2026

Podpis