

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Eliška Drašnarová

Název diplomové práce: Složení šedého intonaca renesančních sgrafit a možnosti jeho Rekonstrukce & Restaurování vybraných částí sgrafitové výzdoby na fasádě domu čp. 538 na Horním náměstí ve Slavonicích

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Anežka Holečková

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání v teoretické i praktické práci.

XA B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň teoretické práce je dobrá, ale s námitkami. Rešeršní část je kompletní, studentka dobře vybrala a přehledně zpracovala jednotlivé objekty. Avšak vyhodnocení je nedotažené a matoucí. Studentka nedoplnila, či nedopočetala zdrojové hmotnostní poměry, přestože našla ve zprávách potřebné údaje. Tak srovnává nesrovnatelné objemové díly, vypočtené z různých sypaných hmotností. Přičemž i tak jsou ve srovnáních v kapitolách II.1.15.2 a 3 nepřesnosti (např. objekt S-538 neobsahuje více dřevěného uhlí než písku). Způsob průměrování sypaných hmotností (Tab. 18) není popsán. To je matoucí zejména u vápenného hydrátu, u něhož Válek uvádí zcela jiné hodnoty – pracuje totiž s nekomerčním typem hydrátu. A tak podobně. Z rešerše tak není možné jednoznačně vysvětlit přechod k poměrům použitým v experimentu.

Hodnotná a inovativní je část experimentu, kdy studentka připravuje různým způsobem pojivové částice. I samotné vyhodnocení rozdílů (respektive podobností) mezi maltami je sice nedotažené a mírně chaotické, ale celkově přínosné.

Chybí provázání mezi teoretickou a praktickou prací (porovnání použitých receptů). Praktické restaurování i restaurátorská dokumentace jsou na odpovídající úrovni. Fotodokumentace je kvalitní.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka pracuje s dostatečnou škálou literatury a pramenů. Práce je systematicky uspořádaná. Odborné termíny jsou používány většinou správně, místy jsou nepřesnosti. Např. v kapitole III.1.1.1.3 studentka píše, že v tabulce 18 jsou uvedeny objemové poměry. Tam jsou však uvedeny průměrné sypané hmotnosti. Nebo není jasný význam věty v kapitole III.1.7 *Uhlí v maltách s poměry plniva 1:3 jsou někdy tmavší než ostatní vzorky malt*. U uváděných procent pojivových částic v kapitole III.1.3.1.1 není uvedeno, že jde o objemová a nikoli hmotnostní procenta.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Číslování kapitol je nesystematické. Grafická úprava a formátování textu je místy nejednotné. Jazyková úroveň je relativně v pořádku, místy jsou překlepy, či stylistické nepřesnosti (například v posledním odstavci u kapitoly 1.14).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

--

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Eliška Drašnarová pracuje velmi zodpovědně a pokorně. Místy jí však chybí větší koncentrace na cíl práce. Příčinou může být, že studentka někdy volí složitější cestu, než je potřeba a pak jí nezbývají síly. Práce je dobrá, ale nedotažená, prospěly by jí aktivnější konzultace v závěrečné fázi.

Teoretickou část práce hodnotím velmi dobře mínus, práci v terénu a restaurátorskou dokumentaci výborně mínus. Celkově navrhuji hodnocení C, velmi dobře.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:..... Podpis vedoucího:.....