

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Poruchy spánku u seniorů v primární péči

Autor práce: Šárka Heřmánková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Šárka Heřmánková zpracovala ve své bakalářské práci velmi zajímavé téma.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážen.

Studentka v celé kapitole č. 1 cituje pouze autora Šonku a kol, 2004. Stejně tak se citace pouze několika autorů opakují téměř v celé práci. Teoretická část práce je vcelku rozsáhlá (28 stran textu). Ve výzkumné otázce č. 1 se studentka ptá na několik věcí najednou, takže otázka nedává smysl. V metodice výzkumu chybí informace, kdo dotazník respondentům rozdával a kdo je od nich vybíral nazpět. Z psaného textu vyplývá, že autorka výzkumu dotazník respondentům rozdávala sama, ale není to nikde zmíněno. Dále chybí informace o charakteristice výzkumného vzorku a o metodě výběru respondentů.

Grafické zpracování dat je vcelku přehledné, jen relativní četnosti odpovědí by měly být zaokrouhleny na celá čísla. Doporučila bych také ujednotit terminologii (pacient/klient, respondent, dotázaný...). Dotazník vlastní tvorby, který studentka použila pro sběr dat je vcelku rozsáhlý. V diskuzi studentka téměř neporovnává výsledky svého výzkumu s jinými výzkumy nebo literaturou. Pokud již studentka své výsledky porovnává, tak většinou chybně uvádí citace porovnávaných autorů (bez roku, příp. čísla strany). Jako praktický výstup práce studentka vytvořila edukační brožuru. I přes výše uvedené nedostatky předložená práce splňuje kritéria pro bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Z jakého důvodu (popř. na základě jakých teoretických poznatků) jste se zaměřila na porovnávání problematiky spánku respondentů ve dvou krajích?
2. Jakým způsobem probíhala distribuce dotazníku respondentům?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, <u>velmi dobře</u> , velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobře

Dne: 18.8. 2014



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte