

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Anastasiia Bulanova

Studijní program: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: The inclusion of English pronunciation teaching at the lower secondary level in the Czech Republic and Ukraine

Akademický rok: 2023/2024

Oponent práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tato bakalářská práce se zaměřuje na srovnání výuky anglické výslovnosti na 2. stupni základní školy („lower secondary level“) v České republice a na Ukrajině na základě srovnání kurikulárních dokumentů těchto dvou vzdělávacích systémů. Téma je relevantní a zajímavé, ačkoli by mohlo být lépe rozpracováno, právě s ohledem na obsahovou analýzu role výuky anglického jazyka v kurikulu 2. stupně základní školy. Práce přináší užitečné poznatky a poskytuje základní přehled o rozdílech a podobnostech ve výuce výslovnosti mezi těmito dvěma zeměmi, avšak její zpracování vykazuje určité nedostatky, které částečně omezují její celkovou kvalitu.

Teoretická část práce nabízí solidní základ pro porovnání kurikulárních rámců výuky anglické výslovnosti. Snaha zahrnout relevantní teoretické koncepty, jako je komparativní pedagogika (kap. 1) je však s ohledem na téma a cíl práce až příliš ambiciózní, práce se disciplíně komparativní pedagogiky přibližuje pouze zlehka, a to zejména na základě srovnání dílčích výchovně-vzdělávacích faktorů, jako jsou cíle vzdělávání a očekávané výstupy. Kapitola 1 je tedy s ohledem na téma a cíl práce příliš obecná a je zpracována až příliš rozsáhle. Dále, s ohledem na praktickou část práce, která analyzuje tzv. „project form of the curriculum“ není jasný záměr diskuse v kap. 4.2, která svou argumentací odpovídá spíše „implemented form of the curriculum“ (viz definice kurikula na s. 23).

Praktická část práce nabízí užitečné srovnání vzdělávacích systémů České republiky a Ukrajiny, zejména pokud jde o výuku anglické výslovnosti. Strukturovaný komparativní přístup a obsahová analýza jsou aplikovány adekvátně, i když někdy povrchně. Některé závěry mohly být podloženy konkrétnějšími příklady a hlubší analýzou.– v praktické části na s. 33 studentka na rozdíl od s. 15 tvrdí, že předmětem analýzy jsou pouze obecné cíle „primary education“, dále cíle výuky cizího jazyka a její očekávané výstupy (viz otázka níže). Přesto praktická část přináší relevantní poznatky, které mohou být užitečné pro další výzkum.

Práce s odbornou literaturou je uspokojivá, i když ne zcela bezchybná. Autorka využila několik relevantních zdrojů, avšak širší záběr a hlubší analýza by práci prospěly. Ve značné části práce se opírá pouze o jeden zdroj (Průcha, 2015). Citace jsou většinou správně uvedené, ale chybí kritické začlenění některých zdrojů do širší diskuse. Přesto je práce s literaturou na přijatelné úrovni a podporuje základní argumentaci práce.

Co se týče formálního zpracování práce, odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným, nicméně seznam použité literatury není v souladu s požadovanou citační normou (The Chicago Manual of Style, 2017). V práci se nicméně občas objevují nedostatky spojené s finální úpravou a editací textu (např. formální zpracování obsahu, včetně nekonzistentního pravopisu velkých a malých písmen v názvech kapitol, zbytečné mezery na s. 23, 32, kurzíva v textu na 22-23). Výňatky z kurikulárních dokumentů by bylo vhodnější zařadit do příloh, nikoliv vkládat do vlastního textu, autorka tím vzbuzuje dojem záměrného rozšiřování textu. V práci také chybí celkový závěr, závěr uvedený na s. 57 je spíše závěrem praktické části práce, nikoliv práce jako celku.

Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. Text je většinou jasný, i když místy složitě formulovaný, což může komplikovat pochopení některých myšlenek (např. s. 14, 23). Použití odborné terminologie je vcelku správné, avšak místy nesystematické. Klíčové termíny jako je „education“, „primary education“, „teaching“, „curriculum“, „content“, „learning“, „teaching“, „school education experience“, „instruction“, „proficient speaker“ jsou v kapitolách, ve kterých nejsou hlavním tématem diskuse, používány velmi nejasně. Celkově však jazyková úroveň práce odpovídá základním požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

1. Ve vztahu k tvrzení na s. 15 „subjects of education; education processes; educational outcomes and policy; and constructs of education, which will be the focus of the thesis“ shrňte/vysvětlete konkrétně proces analýzy dat, tj. jaké dokumenty jste analyzovala, prostřednictvím jakých kritérií (východisek teoretické části) a popište, jak jste jednotlivé kroky obsahové analýzy kurikulárních dokumentů realizovala, tj. doložte konkrétními příklady a daty Vaše závěry.
2. Odráží se výslovnostní koncepty „intelligibility/comprehensibility“, „accuracy“ a „fluency“ v cílech a očekávaných výstupech v českém a ukrajinském v plánovaném kurikulu výuky anglického jazyka na 2. stupni vzdělávání? Pokud ano, uveďte konkrétní příklady z příslušných kurikulárních dokumentů.
3. Je anglický jazyk povinným předmětem v plánovaném kurikulu vzdělávání na 2. stupni v ČR a na Ukrajině?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	D
---	----------

Dne: 19.8. 2024

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek