

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Rehabilitační ošetrovatelství
Autor práce: Helena Lorencová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	4

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Heléna Lorencová vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Rehabilitační ošetřovatelství*“. Téma hodnotím jako aktuální, avšak ne dobře zpracované. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

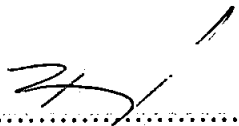
Stanovené cíle práce byly splněny. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Kapitoly na sebe navazují, avšak místy v nich nacházím pouze okrajové informace, vztahující se k dané problematice a k výzkumu. Studentka vychází z aktuálních informačních zdrojů, které ne vždy správně a jednotně cituje. Studentka chybně odkazuje i na literaturu v textu. Výzkumné otázky jsou vhodně vymezené a navazují na dotazníkové šetření. V metodice výzkumu nacházím pouze drobné nedostatky. Povrchně je zpracovaná diskuze a závěr práce. Studentka v diskuzi zmiňuje obdobné výzkumné šetření, které bylo provedeno v rámci jiné závěrečné práce, avšak své výsledky práce nikterak neporovnává. Chybí i vyjádření vlastních myšlenek. Uvedené doporučení pro praxi není zcela přínosné, jedná se o opakování již zmíněných teoretických poznatků. Jazyková úroveň práce snižuje její kvalitu.

Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia.

Studentka dokončovala práci v časové tísni, tudíž neměla možnost finální podobu práce osobně konzultovat. Konzultace dle směrnice využila, má doporučení ne vždy akceptovala.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Dne: 1. 8. 2014


.....
Mgr. Martina Rabová