



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Rádce pacienta – příručka MZ ČR určená pacientům

Autor práce: Bc. Radka Dobrovolná

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Radka Dobrovolná si pro svoji diplomovou práci zvolila velmi aktuální, zajímavé a také hojně diskutované téma. Otázky kvality zdravotní péče, ale i kvality života pacientů jsou všudypřítomným problémem v České republice i v zahraničí.

Teoretickou část hodnotím jako zdařilou. Studentka pracovala s dostatečným počtem vhodné literatury, jednotlivé pasáže práce na sebe logicky navazují. Celá teoretická část je dostatečným teoretickým východiskem pro část empirickou.

K empirické části mám několik výhrad. Domnívám se, že stanovené cíle empirické části nekorespondují s výzkumnými otázkami. Ve výzkumné otázce č. 2 a 3 zjišťuje autorka několik oblastí v jedné otázce, což již dopředu zkresluje výslednou interpretaci zjištěných závěrů.

Studentka pracovala s vysokým počtem respondentů v různých sférách zdravotní péče, což přináší komplexní výsledky, které jsou prezentovány detailně a srozumitelně. K zasazení výsledků do celkového kontextu postrádám v příloze C (dotazníku) přílohu označenou písmenem B, která byla určena pro většinu respondentů, tedy těm, co se s příručkou nikdy nesetkali. Velmi pozitivně hodnotím kapitolu diskuze.

Práce je psaná velmi precizně, s rozvahou, s minimem gramatických, stylistických chyb a překlepů. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, které jsou správně uvedeny v souhrnném soupisu i citovány v textu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Dohleďte 2 zahraniční studie zaměřené na obdobnou či stejnou oblast jako je Váš výzkum.
2. Jak by měla v praxi vypadat Vámi zmíněná popularizace příručky „Rádce pacienta“?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------