

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Potřeby a přání pacientů v paliativní péči

Autor práce: Aneta Vyskočilová, Z22218

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si pro svou práci vybrala zajímavé a relevantní téma pro současnou dobu, k jejímu zpracování v základu použila vhodnou metodiku, kterou popsala a následně pracovala se získanými výsledky.

V teoretické části oceňuji, že je pracováno s nejnovějšími poznatky, v rozumné míře jsou představena důležitá východiska pro část praktickou. V některých částech by si název kapitoly zaslouhoval podrobnější zpracování ? viz. Kapitola Komunikace, kterou studentka označuje za stěžejní, ale ve výsledky je v rozsahu jedné normostrany. Na s.31 najdeme kapitolu Etické a právní aspekty paliativní péče, která je také v rozsahu jedné normostrany, k právním souvislostem není žádná informace, etické principy jsou jen představeny ve své obecnosti. Zároveň je sporné, zda lze zdroj Český královský institut považovat za zcela věrohodný a hodnotný (s.24).

Za zásadní považuji praktickou část práce, kde studentka velmi dobře zpracovala jednotlivé kauzistiky i s jejich zevrubným popisem a analýzou. Popis pacientů by asi bylo vhodné strukturovat přehledněji, ale jinak jde o velmi zdařilou část práce.

Některé pasáže, které byly obsaženy v diskuzi, se svou podstatou více hodí do závěru, který v této podobě působí trochu stroze, nekompletně, příliš zjednodušujícím.

Celkově je práce zajímavá a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaká z vaší práce plynou hlavní doporučení pro praxi?

Proč jste do práce nezahrnula jen jeden věkový segment pacientů? V této podobě jde o poměrně široké věkové rozpětí?

Výsledná klasifikace:

C

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**