

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Průkaz *Mycoplasma hominis* a *Ureaplasma urealyticum* sety MYCOPLASMA SYSTEM Plus

Autor: Bc. Andrea Benedíková

Předložená diplomová práce Bc. Andrey Benedíkové s názvem „*Průkaz Mycoplasma hominis a Ureaplasma urealyticum sety MYCOPLASMA SYSTEM Plus*“ představuje velmi zdařilý pohled na celou problematiku u obou studovaných infekčních agens a to jak co do výskytu, působení a citlivosti k antibiotikům, tak zvláště v otázkách jejich laboratorní detekce. Svým charakterem i rozsahem se jedná o klasickou diplomovou práci, zaměřenou jak na zhodnocení dosud známých, tak i na základě vlastního pozorování nových pohledů na uvedenou problematiku. Studie zahrnuje rozsáhlé rešeršní poznatky klinického i laboratorního pohledu a velmi dobře pojatá vlastní laboratorní pozorování. Diplomová práce je členěná do obvyklých logických celků, je zpracována velmi přehledně a s ohledem na množství informací psána jednoduše, výstižně a srozumitelně. Textová část je vhodně doplněná o tabulky a obrázky. Osobně se domnívám, že by po některých úpravách byla tato studie vhodná k otištění v některém z odborných časopisů, zvláště co se týká možností detekce mykoplasmat spolu s nutností zohlednění kontroly možné kontaminace vzorků bakteriální flórou, která by mohla vyvolat falešně pozitivní reakce v detekčních systémech.

K práci Bc. Andrey Benedíkové nemám žádné zásadní připomínky. Obsah, forma provedení, zpracování výsledků, dokumentace, i literární rešerše svědčí o velmi pečlivém přístupu k dané problematice. Studie splnila všechny body svého zadání a doporučuji její přijetí k obhajobě.

Závěr:

Diplomová práce Bc. Andrey Benedíkové splňuje všechny předpoklady odborné práce daného typu a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ji hodnotím stupněm : **výborně**.

Pro diskusi nad předloženou disertační prací si dovoluji vznést tyto otázky.

a) Přestože nebylo zadáno sledování statistických významností získaných výsledků, dovoluji se diplomantky dotázat, zda se o statistické vyjádření výsledků pokoušela a pokud ano, tak s jakým výsledkem. Zajímavé by toto mohlo být u hodnocení výskytu studovaných agens ve vztahu k diagnóze.


b) *U. urealyticum* je v naprosté většině hlavním zachytávaným agens (z obou studovaných) a nejvyšší záchyt byl v předložené studii u skupiny žen s hormonální antikoncepcí. V teoretické části práce jsou uváděna fakta, že je záchyt vyšší také u skupiny s nejvyšší sexuální aktivitou a rovněž u žen s vyšším stupněm promiskuity. Je možné, že se výsledky u všech uvedených skupin překrývají? Dovolují se proto ptát, zda si diplomantka během sestavování práce této podobnosti všimla a jaký má na tento stav názor.

c) Čím si vysvětlujete kultivační negativitu při pozitivitě v komerčním setu ?

d) Čím si vysvětlujete diskrepanci, že docházelo k bakteriální kontaminaci u PPLO bujónu a ne u komerčního setu ?

e) Studované vorky pocházely z cervixu žen a uretry u mužů – tak je v předložené studii deklarováno. Jen jako perličku se v tomto směru dovoluji ptát, odkud byl odebrán vzorek u oněch dvou žen po hysterektomii ?

V Pardubicích dne 23. 5. 2009



MUDr. Karel Mencl, CSc.
Laboratoř venerických infekcí
Odd. klinické mikrobiologie
Pardubická krajská nemocnice, a.s.
Kyjevská 44
532 03 PARDUBICE