

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zkušenosti manažerů s organizací a řízením ve zdravotnictví: faktory působící na kvalitu péče

Autor práce: Bc. Lucie Šárová, Z22348

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 2 %, není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Z úvodu by mělo být patrné, proč je zvolené téma pro studenta významné z pohledu studovaného oboru. Sice to z tématu vyplývá, avšak bylo by vhodné se k tomu vyjádřit.

V teoretické části jsou sice velmi dobře vysvětleny pojmy a procesy související s tématem práce. Avšak bylo by vhodné lépe vysvětlit, co už o tématu bylo zkoumáno, a to zejména v českém prostředí, a co je žádoucí zkoumat. Jsou sice uvedena některá výzkumná šetření, ale spíše z prostředí zásadně odlišného od prostředí České republiky (např. studie z Etiopie, Nigérie, Indonésie, Indie a Ománu, viz str. 24-25). Důkladnější rešerše publikované výzkumné literatury by tak mohla přinést důkazy, že se tedy jeví jako logické uskutečnit právě kvalitativní šetření. Bez těchto informací má teoretická část spíše učebnicový charakter a chybí zde provázanost s cílem průzkumné části. Navíc důkladnější zmapování publikované výzkumné literatury by mohlo usnadnit tvorbu otázek pro plánovaný rozhovor.

Cíle práce jsou vcelku adekvátní, pokud se neberou v úvahu výše uvedené nejasnosti, avšak mohlo být lépe vysvětleno, co je míněno záměrem získat podrobnější informace (str. 35); podrobnější než co? Cíle také mohly být lépe provázány s průzkumnými otázkami, které mj. zjišťují, jaké faktory ovlivňují kvalitu péče, což je širší pohled vzhledem k tomu, že faktory mohou kvalitu péče zvyšovat, ale i snižovat (cíle se zaměřují jen na faktory zvyšující kvalitu, kdežto otázky řeší i faktory, které ji mohou snižovat).

Popis výzkumné metody je adekvátní, způsob náboru respondentů a průběh rozhovoru jsou dobře vysvětleny. Bylo by však vhodné lépe vysvětlit jednak původ uvedených pěti témat, které byly pro rozhovory zvoleny, dále i důvody pro některé z otázek (např., proč byla zařazena otázka, jak se organizace vyrovnává s výzvami spojenými s nedostatkem personálu; jsou motivací poznatky z odborné literatury?, viz str. 98). Otázky by také měly být neutrální, tedy bez sdělování postoje výzkumníka (např., v otázce co by respondent změnil, aby byl ještě více spokojený, viz str. 98.)

Je uvedeno, že kategorie a podkategorie byly stanoveny na základě analýzy výsledků (str. 43), ale zároveň se jeví, že každá kategorie spíše vždy odpovídá kladené otázce v rozhovoru.

Diskuse je adekvátní, i když občas sklouzává opět do vysvětlování již známých aspektů, pro které je prostor v teoretické části práce. V diskusi se studentka také opírá o výzkumné studie, avšak převážně z mimoevropských zemí, přičemž převažují země rozvojové (Nigérie, Etiopie, Nepál, Indonésie, Indie, Omán aj.), což nemusí být pro prostředí České republiky zcela

relevantní. Kladně hodnotím popis limitací studie.

Ve zdrojích jsou chyby, např. nesprávně nebo neúplně uveden autorský kolektiv (např. ANON, 2023; Rankin, 2016). Závěr je adekvátní; bylo možno zdůraznit přínos práce, zda bylo zjištěno něco nového.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte, na jakém základě jste stanovila uvedená 4 témata a otázky pro rozhovor.
2. Jaká úskalí mohou při řešení tohoto tématu spočívat při inspirování se v odborné literatuře pocházející z jiného sociokulturního prostředí?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**