

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Metody tlumení porodní bolesti

**Autor práce:** Dagmar Tenczerová, Z21130

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce dle výsledků kontroly není plagiátem.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Dagmar Tenczerová zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma související se studovaným studijním programem. Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice, mám však několik poměrně zásadních výtek k jejímu obsahu.

Domnívám se, že úvod práce není adekvátním úvodem do řešené problematiky. Teoretická část je zpracována z aktuálních zdrojů, místy jsou jednotlivé kapitoly méně provázané a některé informace se v textu opakují.

Za zavádějící považuji interpretace u výsledků otázky č. 2. Zároveň tyto informace měly být použity, stejně jako výsledky otázky č. 1, pouze k popisu souboru respondentek.

Interpretace při vyhodnocení výsledků jsou poměrně bohaté, avšak často spekulativní. Místy také studentka paušalizuje výsledky na celou populaci i když výsledky lze vztahovat pouze k poměrně malému souboru respondentek.

Za nedostatek, který, výrazně snižuje orientaci v interpretovaných výsledcích, považuji černobílé grafy a ne zcela přehledné tabulky. Tam, kde je to relevantní, měly být v tabulkách uvedeny i sumy četností.

Domnívám se, že pátá otázka dotazníku není vhodně položena, resp. možnosti odpovědí neodpovídají otázce.

Na str. 46 u tabulky č. 4 studentka uvádí, že z tabulky vyplývá, že 33 respondentek využilo alespoň jednu nefarmakologickou metodu. To však, dle mého názoru, z dané tabulky a obsažených údajů nevyplývá.

Diskuzi považuji za velmi chudou. Závěr základní požadavky splňuje.

Přes uvedené výtky se domnívám, že bakalářská práce je zpracována v základu na požadované úrovni.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Které nefarmakologické metody považujete v české klinické praxi za nejužívanější?
- Stručně shrňte stěžejní výsledky Vaší práce.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **29.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.**