

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o ženu s potratem  
**Autor práce:** Kristýna Kašparová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2010/2011  
**Typ práce:** teoreticko-praktická  
**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Splnění cílů práce	-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kristýna Kašparová se zaměřila v bakalářské práci na problematiku ošetrovatelské péče poskytované ženě s diagnózou abortus imminens a vytvořila návrh mapy péče.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, mám však několik výtek jak k formální, tak i k obsahové stránce práce.

Z hlediska formální stránky práce mám především výhrady k některým kritériím, která jsou pro formální úpravu bakalářských prací stanovena v Metodickém manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce FZS UPa (text není vždy zarovnán do bloku, ne všechny zkratky jsou vysvětleny při prvním výskytu v textu, v seznamu zkratek nejsou uvedeny všechny užití zkratky, nesprávné užití čárek ve větě, četné překlepy). V práci rovněž postrádám diskuzi k celé problematice a závěrům vyvozeným v průběhu zpracování daného tématu.

Z hlediska obsahové stránky práce studentka, dle mého názoru, akceptovala připomínky a doporučení odborné komise státních závěrečných zkoušek z června tohoto roku a obsah teoretické části práce adekvátně upravila. Stále přetrvává, dle mého názoru, zhoršená schopnost vyjadřování studentky v odborném textu, nadbytečné vysvětlování běžně užívaných odborných termínů v textu apod.

Za nejzávažnější nedostatek považuji fakt, že kapitoly praktické části zaměřené na diagnostický postup při stanovování ošetrovatelských diagnóz u konkrétních kazuistik jsou nepřehledné a čtenář má zhoršenou možnost se v textu orientovat a pochopit diagnostický postup studentky. Zároveň není jasné, jak studentka vybrala zvažované diagnózy a jak vybrala ty, u kterých uvádí diagnostický algoritmus.

Rovněž se domnívám, že v návrhu mapy péče, jenž je součástí práce, nejsou uváděny standardní ošetrovatelské úkony, které musí být pak dopisovány. Tento fakt ale jistě vznikl tím, že uvedený návrh mapy péče nemohl být zřejmě z časových důvodů ověřen v praxi.

Předloženou přepracovanou bakalářskou práci studentky Kristýny Kašparové přes všechny uvedené výtky považuji za dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jakým způsobem jste u jednotlivých kazuistik vytvořila přehled zvažovaných ošetrovatelských diagnóz?
- Měla jste možnost ověřit Vámi zpracovanou mapu péče v reálných podmínkách?

**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VELMI DOBŘE MINUS**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 7. prosince 2012

.....  
Podpis oponenta práce