

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Představy laické veřejnosti o práci zdravotnických záchranářů

**Autor práce:** Klára Pavelková, Z21167

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 2 %.

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma bakalářské práce je samo o sobě zajímavé a aktuální, ale z celkového pohledu není práce zpracována příliš kvalitně.

V první řadě vykazuje nedostatky v oblasti formální úpravy - v tištěné verzi je použit oboustranný tisk bez nedodržení vnitřních okrajů stránek, což ztěžuje čtení, protože text zasahuje až do hřbetu vazby. Dále jsou chybně např.: přílohy, umístění názvů tabulek, u vlastních dat uvedení zdroje.

Teoretická část, která je zpracována jako jedna kapitola, se opírá převážně o legislativu a elektronické zdroje. Pododdíly 2.2.1, 2.2.2 a částečně 2.2.3 týkající se studia zdravotnických záchranářů jsou parafrázovány z nevhodného zdroje - jiné bakalářské práce. Tabulky s kompetencemi záchranářů by se lépe vyjímaly v příloze.

Dle mého úsudku by mohla být psána nejen teoretická část srozumitelněji, přesněji či konkrétněji, např. „*Teprve poté může samostatně vykonávat práci zdravotnického záchranáře jako člen posádky výjezdové skupiny. Tyto podmínky jsou ustanoveny v zákoně č. 96/2004 Sb. Odbornou způsobilost k výkonu povolání...upravuje ještě zákon č. 105/2011 Sb.*“

Přes uvedená negativa je ale východiskem pro zpracování empirické části.

Závažnější nedostatky empirické části:

- Není provázanost čtvrtého dílčího cíle a výzkumné otázky - cíl zaměřen na odhady četností týkající se činnosti ZZS a otázka se zabývá vnímáním prestiže profese.
- Žádný z definovaných cílů není formulován ve vztahu k demografickým vlastnostem (věk a pohlaví), přesto je dotazník obsahuje a jsou i v interpretaci výsledků včetně grafů (např. otázka č. 4 až 6). Navíc jsou výsledky doplněny komentáři, které patří do kapitoly Diskuse.
- Rozpor v celkovém počtu respondentů - na str. 39 v části *Průběh šetření?* je uvedeno, že proběhla pilotní studie u 5 osob a dotazníky *byly také zahrnuty do finálních výsledků?* plus je uvedena distribuce dalších 100 dotazníků (po pilotní studii) s kompletní návratností. Z toho vyplývá, že výsledný vzorek čítá 105 respondentů, nikoli 100.
- Nesoulad v deklarovaném pokrytí výzkumných cílů a otázek jednotlivými položkami v dotazníku a konečnou analýzou a diskusí výsledků, např. na str. 71 uvádíte, že k dílčímu cíli 1 patří v dotazníku otázka č. 5 a 6, ale vyslovení závěru máte z otázek č. 5 až 8.

Přestože předložená práce vykazuje několik zásadních nedostatků doporučuji práci k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V jakém vztahu jsou zákon č. 96/2004 Sb. a zákon č. 105/2011 Sb.?
2. Zmínila jste, že po ukončení bakalářského stupně studia mohou zdravotničtí záchranáři pokračovat v Pardubicích, Ostravě, Kladně a Hradci Králové navazujícím magisterským studiem. O jaké studijní obory se přesně jedná?
3. V čem konkrétně vidíte přínos vaší práce pro praxi?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **22.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renata Doležalová**