

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Tvorba edukačního materiálu na téma mimořádné události s hromadným postižením osob

Autor práce: Žofie Oborníková, Z22131

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3% - nejedná se o plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce řeší velmi zajímavé téma a jedná se o práci s použitelným praktickým výstupem. Škoda, že studentka více nepopsala hru jako takovou. Chybí mi informace, že autorka hry byla u všech her přítomna a mohla dovysvětlit nejasnosti během hry, nebo ji nějak ovlivňovat (např. po sedmém hození šestky při výběru dopravních prostředků povolila házení tak dlouho, než hodili jiné číslo, než 6). Ocenila bych podrobnější popis respondentů.

Opakovaně studentka chybně uvádí "studijní program Zdravotnický Záchranář.

V metodice chybí informace, jak zkoumala míru motivace a míru osvojení.

Oceňuji, že studentka udává limity své práce, také návrhy na další zpracování tématu.

V závěru nejsou uvedeny všechny cíle práce, které si studentka vytyčila.

Některé pasáže jsou psané v ICH formě

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 09.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**