

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Každodenní život dospělých s epilepsií

Autor práce: Zdislava Krupičková

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- Studentka si vybrala velmi zajímavé a stále aktuální téma, práci zpracovala pečlivě
- V teoretické části je poměrně rozsáhle popsáno dělení záchvatů (5 stran), některé informace se zbytečně opakují
- Chybí odkaz na přílohu B
- U dotazníkové otázky č. 14 postrádám možnost odpovědi, že respondent ne všechna režimová opatření dodržuje
- **Ne vždy jsou zjištěné informace interpretovány správně a přesně**, např. u otázky č. 25 odpovědělo 45 respondentů, že neměli záchvat v souvislosti s nedodržením nějakého režimového opatření, což neznamená, že režimová opatření nedodržují... v otázce č. 10 možnost „někdy nedodržují“ nebyla, tak ji nemohl nikdo zvolit – otázka je formulována kladně! (viz diskuse na str. 75)
- **Seznam literatury je navzdory odkazování se harvardským stylem číslován**, u některých citací chybí povinné údaje (ISSN u článků), čísla ročníků nejsou psána tučně, v seznamu literatury je odkazováno na dvě různá vydání téže knihy, ne vždy je na literaturu odkazováno správně (pět jmen v odkazu na s. 26, odkaz v textu i za odstavcem – s. 68 - Kopřivová)
- V práci se (v nevelkém množství) vyskytují stylistické a gramatické chyby (např. chybné koncovky slov, opakování se atd.)

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste zvolila omezení 65 let pro výběr respondentů?

Jak byl dotazník po pilotáži upraven?

Na s. 74 píšete, že žádná z prací, se kterou jste své výsledky porovnávala se nezabývala plánováním rodičovství u epileptiků a že to **zjevně** nebylo zapotřebí, neboť Vám vyšlo, že tuto oblast epilepsie většinově neovlivnila, ačkoliv Vám 10 respondentů z 58 (tj. 17,24 %) odpovědělo, že epilepsie ovlivnila / spíše ovlivnila plánování jejich rodičovství. O kolik respondentů by se podle Vás muselo jednat, aby bylo zapotřebí se o problematiku zajímat?

Co Vám vyjde, když vztáhnete odpovědi na otázku č. 26 (plánování rodičovství) k pohlaví respondentů?

Jaký důvod jste měla k odkazování se na různá vydání téže knihy (Ambler 2006 a 2011)?

Zkoušela jste někdy u pacienta v Rautekově poloze předsunout dolní čelist?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 21. 8. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno