

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Denisa Hájková  
Název diplomové práce: Činnost úřadu práce při platební neschopnosti zaměstnance  
Vedoucí práce: JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.  
Oponent práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, USSV

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Práce na cca. 70 stranách textu analyzuje aktuální právní úpravu uspokojování pohledávek zaměstnanců v případě úpadku zaměstnavatele. Po teoretickém úvodu, který je zaměřen na vysvětlení základních pojmů – zaměstnanec, zaměstnavatel a Úřad práce České republiky, se diplomantka věnuje základním institutům insolvenčního řízení. Dále zmiňuje nejzákladnější unijní předpisy upravující insolvenční řízení a práva zaměstnanců - Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015, o insolvenčním řízení, a Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008, o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele. Následně se věnuje komparaci právní úpravy postavení zaměstnanců – věřitelů zaměstnavatele v úpadku ve vybraných zemích – Rakousko, Německo, Slovensko a Švýcarsko. Přechází ke třem případovým studiím, jež studentka vytvořila a jež lze bezesporu považovat za přínosné (bohužel však pomíjí roli Úřadu práce). Na konec (z mého pohledu poněkud nesystémově) je zařazena kapitola s velmi obecnými statistickými daty vztahujícími se k počtu insolvencí v ČR v období let 2014 – 2020.

K práci mám zejména tyto připomínky. Problematika úlohy Úřadu práce je pojata poměrně okrajově, práce se de facto věnuje pouze náležitostem žádostí a podmínkám, za kterých mohou zaměstnanci uplatňovat mzdové nároky. Postrádám další procesní aspekty (např. možnosti řešení případných námitek ze strany zaměstnanců), jednání se zaměstnavatelem resp. insolvenčním správcem. Zcela pak chybí vnitřní postupy úřadu. Není zřejmé jakým

způsobem a s jakým cílem diplomantka zvolila komparované země. Není jasná souvislost kapitoly 4 a 5 s předchozím textem – pouze jedna z případových studií se zabývá postavením zaměstnanců a u statistik bych očekávala data týkající se právě uspokojení zaměstnanců a dále například úspěšnost Úřadu práce s pohledávkami, které přihlásí do insolvenčních řízení. Dále bych vytkla i řazení kapitol, poslední dvě kapitoly neodpovídají zažitému postupu „od obecného ke zvláštnímu“.

Práce cituje jen velmi omezený počet knižních zdrojů, na odborné články diplomantka téměř rezignovala (citované články publikované na stránkách e-pravo a Právní prostor jsou spíše popularizační a za doktrinální zdroj se považovat nedají). Cizojazyčná literatura je pouze v oblasti internetových zdrojů. Judikatura chybí zcela.

Po formální stránce bych vytkla nízkou stylistickou úroveň (např. celý předposlední odstavec na str. 20) a místy i gramatické chyby („tamnější“ apod.). S ohledem na právní zaměření práce se studenta měla vyvarovat použití termínu „firma“ ve smyslu právního subjektu.

Lze tedy shrnout, že diplomová práce trpí poměrně zásadními vadami, nicméně se domnívám, že v základu byl cíl práce splněn. Svou roli zajisté sehrály i nepříznivé podmínky způsobené protipandemickými opatřeními.

S přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci známkou D.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Jaké základní hraniční určovatele (pro stanovení toho, který právní řád se použije) upravuje Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015, o insolvenčním řízení?
2. Z jakého zdroje jsou financovány mzdové nároky přihlášené zaměstnanci v případě úpadku zaměstnavatele? Pravděpodobně se dá předpokládat, že pouze ve zlomku insolvenčních řízení se podaří získat pět částky vyplacené Úřadem práce.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 26.5.2021

Podpis .....