RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **NÁVRH DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ ULIC POD BŘÍZKAMI A S. K. NEUMANNA, PARDUBICE**

Autor bakalářské práce: **Martin Šindler**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 16. 2. 2015

Autor bakalářské práce, pan Martin Šindler, řešil návrh celkové rekonstrukce uličního prostoru v ulicích Pod Břízkami a S. K. Neumanna v Pardubicích. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků na úpravu této ulice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2013, odevzdána 23. 05. 2014.

Autor ve své práci řeší úpravy hlavního dopravního prostoru v zájmových ulicích, včetně související úpravy přidruženého dopravního prostoru. Zadaná problematika je v práci řešena komplexně se zohledněním dopravního významu komunikace. Autor práce se zabývá jak motorovou dopravou, tak dopravou v klidu.

Co se týká technických parametrů a technického řešení, pak lze pouze konstatovat, že předložená práce ve většině případů respektuje stávající technické a právní předpisy. V práci se vyskytli některé nepřesnosti pramenící z nezkušenosti diplomanta. Nedokonalosti práce by bylo možné snadno upravit při hlubším poznání problematiky a větší pečlivosti zpracování zadaného tématu.

Z hlediska zpracování bakalářské práce je zřejmé, že k práci byly využity grafické prostředky odpovídající běžným standardům v projektování pozemních komunikací. Bohužel ani tyto prostředky nezabránili tomu, aby se v práci nevyskytli grafické nedokonalosti, které mají vliv na celkový dojem z odvedené práce.

K dané bakalářské práci mám tyto připomínky:

- Textové části, zejména pak technické řešení stavby, jsou poměrně strohé a neposkytují detailní popis stavby;
- V práci se vyskytují grafické nedostatky, chybí popis polohových a výškových systémů;
- V koordinační situaci stavby postrádám hlavní vytyčovací body směrového řešení (osy komunikací), hranici stavby a vyznačení přístupů na staveniště;
- Příloha bilance zemin obsahuje celkový výkaz výměr;
- V práci postrádám popis a výkresy bezbariérového užívání stavby;
- V technické zprávě se vyskytují drobné nepřesnosti, např. v konstrukčních vrstvách vozovek;
- Z hlediska koncepce řešení bych doporučil sjednotit šířky propojovacích komunikací v ulici Pod Břízkami, vzhledem k tomu, že se jedná o celkovou rekonstrukci;

- V situacích bych doporučoval používání staničení místo délkových kót (situace se stávají nepřehlednými;
- Poloměry nároží jsou nedostatečně velké (4 m), normový minimální požadavek je 5 m pro osobní vozidla, doporučený pak 6 m.
- Pro lepší přehlednost by bylo vhodné zvolit menší měřítko situace, např. 1:250 a vyznačit více kót (některé návrhové prvky jsou díky velkému měřítku a chybějícím kótám nekontrolovatelné);
- Pracovní řezy bych doporučil volit ve významných místech, ne jen paušálně po 20 m;
- V situaci postrádám propracovanost návaznosti stávajícího na nově navrhovaný stav (chybí zde propracovanost přechodových oblastí);
- Z podélných profilů vyplývá, že stavba je navržena v minimálních podélných sklonech, kde bude velmi problematické odvodnit komunikaci do takto vzdálených navržených uličních vpustí (v tomto případě bych uvítal podélné profily ve vodících proužcích, aby byl zřejmý správný návrh odvodnění);
- Z vzorových řezů je zřejmý nesoulad výšky vodicí linie (nedostatečná výška obrubníku) u chodníků s požadavky Vyhlášky č. 398/2009 Sb.;
- U řezů také postrádám vynesený stávající stav;
- Nevhodně jsou navrženy příčné sklony u chodníků v místě přechodů pro chodce (měly by být navrženy s rampovou částí), všechny obrubníky mají nedostatečnou pevnostní třídu betonu pro obetonování, u VŘ 4 chybí trativody (v pracovních řezech jsou navrženy);
- Z hlediska provádění by bylo vhodné jednosměrnou přidruženou komunikaci šířky 5 m udělat v jednostranném příčném sklonu;
- Z pracovních příčných řezů je patrné, že trativody jsou navržený s nedostatečným podélným sklonem;
- Situace dopravního značení je poměrně nepřehledná, špatně je navrženo vodorovné dopravní značení, svislé dopravní značky v jednosměrných komunikacích nejsou upraveny pro provoz cyklistů, chybí více svislých dopravních značek (např. značky upravující přednost jízdy, zákazové značky, apod.);
- Rozhledové trojúhelníky v situaci DZ v ulici Pod Břízkami jsou bez délek a nelze je tak zkontrolovat, na vedlejších komunikacích nejsou (bez omezení rychlosti, která zde není navržena, by rozhledové poměry na křižovatkách pravděpodobně ani nevyšly).

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé faktické i jiné chyby, které ve většině případů pramení z nezkušenosti diplomanta a z části z menší pečlivosti při zpracovávání práce. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu, některé oblasti práce jsou velmi propracované. Svým obsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo naplněno.

V rámci diskuze při obhajobě práce bych rád znal názor diplomanta na tyto otázky:

- Jakým způsobem se řeší odvodnění komunikace v nepříznivých výškových poměrech (malé podélné sklony na komunikaci)?
- Jaké je uspořádání a parametry prvků bezbariérového užívání staveb u pozemních komunikací (místa pro přecházení, přechody pro chodce, vodící linie, aj.)?

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře**.

V Pardubicích 16. 2. 2015

Ing. František Haburaj, Ph.D.