

Univerzita Pardubice Fakulta restaurování
Jiráskova 3, 570 01 Litomyšl

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. art. Veronika Kopecká
Pro: Mgr. **Veronika Wanková**
Studijní program: Výtvarná umění
Studijní obor: Ateliér restaurování a konzervace uměleckých děl na papíře
a souvisejících materiálů (8206R103)

Název tématu: **Metody čištění uměleckých děl na papírové podložce**

Bakalářskou práci Veroniky Wankové, hodnotím nejen na základě předloženého textu, ale i na základě sledování průběhu samotného restaurátorského zásahu.

Hlavním cílem této práce byl komplexní restaurátorský zásah na dvou přidělených dílech: „Dva psi na dálnici I, Dva psi na dálnici II“, ten byl bezesporu naplněn a i po formální stránce a obsahuje veškeré náležitosti předepsané směrnicí Fakulty restaurování. Práce obsahuje také dostatek obrazových i textových příloh. Studentka na tomto úkolu pracovala velmi zodpovědně a nepodcenila žádný z vybraných postupů. Volila opakované chemicko-technologické analýzy ve snaze dopátrat se přesného materiálového složení díla, a tak zvolit vhodnou metodu jeho ošetření. Zvolené metody byly vždy řádně testovány na modelových vzorcích, případně na části originálu a až poté byly užity plošně. Studentka svým zodpovědným přístupem prokázala svou způsobilost k řešení této problematiky.

Fotografická část dokumentace je pořízena systematicky na několika vybraných úsecích a zaznamenává všechny pracovní etapy.

V následující části práce (kterou autorka nazývá „teoretická část“) je použito méně přehledné členění a tato část tak snižuje jinak velmi vysokou úroveň práce.

Díličím cílem práce měl být: soupis metod používaných k čištění uměleckých děl, testování metod čištění na modelových vzorcích a metodika čištění uměleckých děl na papíře s ohledem na jeho materiálové složení (vaječná tempera).

Soupis metod čištění shledávám jako neúplný. Naproti tomu kapitola 2.3.5 *Modelové vzorky*, kde autorka provádí vlastní výzkum, je velmi zdařilá a tvoří tak základní stavební kámen celé práce. Poněkud nelogická je však stavba kapitoly č. 3, chybí jí úvod, který by čtenáře poučil o jejím členění, bez něj působí dojmem nahodilého vkládání citovaných textů souvisejících s tématem. Nevyrovnanost kapitol č. 3.4-3.8, zejména pak zvýšená pozornost věnovaná některým specifickým technikám, činí zmíněný soupis metod čištění nepřehledným. Zvýšený zájem autorky, o některé metody čištění uměleckých děl na papíře (např. laser) mohl být alespoň lépe zdůvodněn.

Přestože práce obsahuje všechny části vymezené zadáním, některé formulace shledávám jako nepřesné a celkovou strukturu práce jako méně přehlednou.

Přes výše zmíněné výtky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborný mínus.

V Litomyšli dne 11. 9. 2013

Mgr. art. Veronika Kopecká

