

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vnímání adaptačního procesu očima porodních asistentek

**Autor práce:** Bc. Anna - Maria Jassiková, Z22229

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce prošla opravou a dopracováním, není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma diplomové práce je aktuální a v souvislosti se stále se prohlubujícím nedostatkem porodních asistentek a sester velmi důležité. Práce splňuje požadavky na zpracování podle směrnice Upce. Teoretická část je rozložena na 30 stranách, stejně tak i průzkumná část, které má 29 stran. Teorie je však podkladem pro další části práce a popisuje všechny oblasti, které jsou součástí stanovených cílů. V rámci průzkumné části bylo provedeno dotazníkové šetření, které je doplněno zjištěním z provedené ankety u dvou respondentek. Některé tabulky nebo grafy nejsou zcela jasně popsány - spíše jde o obecné shrnutí co mají ukazovat ale ne přímá data z tabulky. V případě tabulky č 10 není jasné zda jeden bod je minimum a deset bodů maximum, a co toto hodnocení vyjadřuje. Slabší stránkou práce je diskuze, kde studentka spíše popisuje a bez konkrétních dat a srovnání další závěrečné práce. K diskuzi byly zvoleny i práce nižšího typu (bakalářské) nebyl zvolen žádný větší nebo významnější výzkum v této oblasti. V závěru není bohužel jasně shrnuto, co je zásadní pro oblast výzkumu a jaký by měl být směr budoucího výzkumu. Chybí i doporučení pro klinickou praxi, které by vycházelo z uvedených zjištění. V práci se vyskytují minimálně chyby po stránce formální, stylistické či pravopisné. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte hodnocení tabulky 10 - co je bod 1 a 10 bodů v kontextu šetření. Není v textu vysvětleno.

2. Proč se domníváte nebo jak je myšleno, že samotné nastupující sestry mají znát adaptační proces?

3. Co je přínosem práce a jaký by měl být další směr nebo násti budoucího nebo pokračujícího výzkumu v této oblasti?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: 23.08.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**

