



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: **Kompetence nelékařského zdravotnického personálu na odděleních urgentního příjmu**

Autor práce: **Šárka Šafránková**

Studijní program: **B5345 Specializace ve zdravotnictví**

Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**

Akademický rok: **2018/19**

Vedoucí práce: **Mgr. Jindra Holeková**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Spolupráce</i>						X

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 64%, přepracovaná práce.

Případný stručný komentář

Předkládaná práce si stanovuje dva cíle, z toho jeden pro praktickou část, na něž jen částečně navazují výzkumné otázky. Teorie vychází z většinou relevantních zdrojů. Některé jsou starší 10 let. Většina zdrojů je špatně uvedena v seznamu.

V metodice je nedostatečně rozebrán první podprůzkum. U druhého podprůzkumu chybí, kolik lidí se zúčastnilo pilotáže, kolik vrácených dotazníků bylo správně vyplněno a zda studentka dostala souhlas k výzkumu i na UP Zlín. Také uvádí, že výzkum na UP byl povolen na měsíc, ale na UP jako takovém žádný průzkum neprobíhal. V metodice je špatně uveden typ otázky. Metodika je psaná ICH formou. V prezentaci výsledků studentka uvádí chybný údaj, že ZZ může cévkovat muže. Nesmyslně jsou zde zařazeny 3 tabulky s kompetencemi, které nevykazují žádné rozdíly v kompetencích jednotlivých NLZP. Na str 34 je špatně prezentovaný graf. Otázka 5 v dotazníku je špatně položená. V případě, že se jedná o první zaměstnání respondenta, nedá se na ni odpovědět. U všech grafů chybí popsaná svislá osa. V grafech jsou jen celkové výsledky, nikoli jak odpovídali zástupci jednotlivých povolání. Až v závěru kapitoly je shrnutí, kde porovnává nemocnice i zaměstnance.

Na začátku diskuse je uveden cíl, se kterým se dosud nepracovalo. Diskuse je krátká, vychází jen z dotazníku, nevyhází z literatury, nesrovnává s jinými výzkumy.

V závěru uvádí další cíl, který dosud nebyl uveden. Nedává doporučení pro praxi.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne:

.....

Podpis