

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o poskytování první pomoci při náhlých stavech

Autor práce: Barbora Minářová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská

Oponent práce: Mgr. Petra Špůrová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část v dostatečném rozsahu, nicméně viditelné chyby ve stylistice. Např. v kapitole 3.1 Akutní infarkt myokardu není jasné proč epidemiologie není označená samostatným podnadpisem a příznaky infarktu myokardu jsou již označeny podnadpisem. Dále v kapitole 2.3 Odborná první pomoc nejsou vysvětleny další možnosti přivolání odborné pomoci než zavolání linky 155. V kapitole 3.3 Komplikace diabetu mellitu je vysvětlen pouze stav hypoglykémie a o hyperglykémii není zde ani zmínka. Co se týče kapitoly 4 Kardiopulmonální resuscitace není vůbec zahrnuta resuscitace u novorozence, která má také svá specifika. V metodice výzkumu není zřetelně popsáno jak a kde přesně výzkum probíhal, jakým způsobem byl dotazník hodnocen a jaké otázky obsahuje dotazník. Co se týče výběru respondentů dle názvu by se mělo jednat o laickou veřejnost, nicméně v metodice autorka popisuje, že dotazník byl rozdán při zdravotnické v autoškole. Pokud dotazník vyplňovali respondenti během výuky zdravotnické, jak je uvedeno v metodice, nebyla zachována kvalita dotazníkového šetření. Vzorek respondentů byl také velice úzký a bylo by vhodné širší věkové zastoupení a vzdělání. Zpracování dat hodnotím kladně grafy a tabulky jsou přehledné a jasné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou možnosti přivolání PP?
2. Možnosti dalšího výzkumu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 29.5.2022

v.r. Mgr. Petra Špůrová
Podpis