

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Jazyková vybavenost pracovníků zdravotnické záchranné služby

**Autor práce:** Jakub Seidl

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2012/2013

**Typ práce:** teoreticko-výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Jitka Rusová, DiS

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice ÚPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Jakub Seidl ve své bakalářské práci zpracovává velmi aktuální a důležité téma jazykové vybavenosti pracovníků zdravotnické záchranné služby (ZZS). V teoretické části rozebírá všechny prvky daného tématu – ZZS a vzdělávání jejích pracovníků v oblasti jazyků, včetně legislativních požadavků, komunikaci obecně, i specifika při komunikaci zdravotníka s cizincem, problematiku cizinců a v neposlední řadě též čerpání zdravotnické péče cizinci.

Teoretická část tvoří dobrou základnu pro část praktickou, při jejímž zpracování se však student dopouštěl chyb. Opakovaně je součet % v jednotlivých krajích větší než 100 (např. na straně 28 je součet % v kraji A 101%), sloupce v grafu jsou stejně vysoké, i když jeden znázorňuje 71 % a druhý pak 29 % (s. 30), apod. Student se dopouští i matematických chyb při konstatování, že 5 respondentů z 28 je 13 % (s. 31). Některé závěry, které student formuluje, nejsou zcela odvoditelné z dat, se kterými pracuje - například zhodnocení, že kraj A je, co se týká hovorů od osob nehovořících česky, více vytižený, přičemž zjišťoval pouze četnost hovorů zaznamenaných jeho respondenty. I přes uvedené nedostatky má práce mnoho kvalit, formulací výzkumných otázek počínaje, zdařilou diskuzí konče. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a je možné ji doporučit k obhajobě.


### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- Ve svém návrhu doporučení pro zkvalitnění systému jazykové přípravy píšete: „Výběr jednotlivých jazyků by měl být prozatím ponechán na osobním uvážení jednotlivých pracovníků.“. Jak by dle Vás mělo později probíhat přidělování jednotlivých jazyků jednotlivým pracovníkům ZZS, až uplyne ono prozatím?
- Nezvažoval jste zařazení otázek zjišťujících reálné vědomosti a znalosti pracovníků ZZS v oblasti cizích jazyků? Odpovídala by tomu literatura v zadání práce. Pakliže ano, co Vás od toho odradilo?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
--	--------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 31. května 2013

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte