

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti rozvoje vnitrostátního letiště LKDK - Dvůr Králové

Autor práce: Vojtěch Václavík

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Hodnocení práce se zdroji: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼ |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼ |

Poznámky k hodnocení

V kapitole analýza převládá popis. Především zde chybí odkazy co bude řešeno v návrhové kapitole. Není tedy vazba analýza - návrh. V textu práce nejsou odkazy na obrázky. Na str. 29 jsou neurčité formulace "poblíž LKDK", " v blízkosti letiště". Oceňuji využití metody MCA pro výběr z navržených variant. V případě, že by byl pro výběr využit "selský rozum", se dojte ke stejným závěrům.

Otázky k obhajobě

1. Počítáte v kalkulacích na str. 38, str. 42, str. 51 s DPH a v jaké výši? 2. Co by jste navrhl jako možné a rychle realizovatelné řešení ke zlepšení využití letiště?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|---|-----------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | výborně mínus ▼ |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji. ▼ |

Datum: 08.06.2016

Podpis: