

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezpečnost železničních přejezdů v Plzeňském kraji

Autor práce: Bc. Richard Jandovský

Oponent: Ing. Pavel Viskup, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití naplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor na základě analýzy poukazuje na skutečný stav přejezdů k dané trati a provádí návrh nového stavu. V daném návrhu začíná snížením počtu přejezdů, u zbývajících zvyšuje úroveň jejich zabezpečení. Těmito úpravami odstraňuje značné množství pomalých jízd z důvodů nedostatečných rozhledových poměrů. Na základě zkušeností ze zahraničí doporučuje úpravu přejezdu PZZ PZM2 na nový vlastní typ zabezpečeného přejezdu PZMD. Škoda, že autor přejezdy nevlozil dle tratí alespoň do tabulek či jiného vhodnějšího přehledu. Na základě těchto tabulek mohl lépe navázat v kapitole 5.3., která je pro diplomovou práci stěžejí dostatečná. Tyto tabulky mohly být v příloze. Se zbytkem práce plně souhlasím, včetně návrhu legislativní změny, či názoru na detektory překážek na přejezdech.

Otázky k obhajobě

V práci jsem se setkal při rušení přejezdu s návrhem mimoúrovňového křížení. Můžete uvést na které trati, či na kterém konkrétním přejezdu by jste jej doporučil? Proč v práci jsou poukázány jen mzdové úspory, proč jste nepoukázal na teoretické ekonomické úspory kdyby byl počet střetů nulový?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 12. 01. 2017

Podpis:

