

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Postoje vybraného souboru osob ošetrovatelské péče k ošetrovatelské péči ve zdravotnických zařízeních

Autor práce: Bc. Petra Hrubá, DiS., Z21334

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Hodnocená diplomová práce je na velice dobré úrovni. Celkové zpracování odpovídá požadavkům na tento typ práce a převážně respektuje směrnici a pokyny k vypracování závěrečných prací.

Mezi nejsilnější stránky práce patří zejména velice dobře naplánovaný výzkum, což je popsáno v metodice. Použitý dotazník se jeví jako potenciálně přínosný pro další zpracování, i přes to, že je vlastní tvorby. Jeho koncepce je na velice dobré úrovni. V metodice ovšem postrádám popis toho, na základě čeho byly jednotlivé položky sestaveny a kde hledala autorka inspiraci k hodnocení těchto položek respondenty.

Mezi nedostatky menšího charakteru lze zařadit duplicitu v prezentaci stejných dat zároveň pomocí tabulky i grafického znázornění na stranách 53 - 61. Diskuze je spíše stručnější. Bylo by vhodné zahrnout do diskuze více literárních zdrojů k porovnání výsledků a názorů pacientů na kvalitu péče.

Dotazník by byl potenciálně použitelný pro další výzkumy nebo pro praxi, pokud by byly v budoucnu na větším vzorku vyhodnoceny jeho psychometrické vlastnosti.

Na základě výše uvedeného hodnocení navrhuji známku B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě čeho byl dotazník sestaven?

2. Jak by bylo možné dotazník dále využít?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

