

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studentky:** Veronika Cholevová

**Název bakalářské práce:** Komplexní restaurování starého tisku Biblj swatá z roku 1613

**Studijní obor/specializace:** Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví,  
Papír, knižní vazba a dokumenty

**Vedoucí práce:** MgA. Ivan Kopáček, DiS.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** PhDr. Jan Novotný, jan.novotny@nm.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský záměr, jehož cílem bylo navrátit knižní vazbě funkčnost a současně zachovat co nejvíce původních prvků, byl úspěšně realizován. Knižní kování nebylo demontováno, proto nebyl z knižních desek sejmout potah, ani kapitálky.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Provenienční údaje by měly být podrobněji dokumentovány, chybí snímek předního předeštlí a listů s razítky. Popis na s. 15 a s. 21 *štítek s modrým obdélníkovým razítkem „Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústřední knihovna“ vyplněným čísly* není dostačující. Proč nebyly navráceny zpět do knihy ex libris, knihovní štítky, list s rukopisnými poznámkami nebo vložený tištěný dvojlist? Tyto části jsou uloženy mezi adjustovanými dobovými vysprávkami, papírovými fragmenty a fragmenty různého původu (s. 34). (pozn. Všechny provenienční údaje jsou součástí knihy, zaznamenávají se při katalogizaci starých tisků a jsou předmětem badatelského zájmu, např. v projektu Provenio.cz).

Pro dosažení lepšího otevírání knihy nebyl usňový potah nalepen na hřbet knižního bloku. Podle fotodokumentace (např. s. 112, obr. 22) vykazuje však hřbet restaurovaného svazku při otevírání zhoršení flexibility. To bývá určitým kompromisem mezi snadným otevíráním bloku při rozvolněné a narušené struktuře šití, která přispívá k poškozování listů, a mezi snahou o zachování kompaktního bloku s využitím původních, často zestárých a poničených

materiálů. Do jaké míry se výsledek povede závisí na více faktorech.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

V práci využito množství názorných nákresů, schémat a kvalitní fotodokumentace, před plánovanými zákroky jsou provedeny všechny potřebné zkoušky a analýzy, filigrány zaznamenány do protokolu dle restaurátorky Ing. Marie Benešové, do ochranného obalu spolu s fragmenty přidán výpis restaurátorské dokumentace.

U opakovaných citací literatury používat raději zkrácenou formu, např. MACUROVÁ a VLNAS 2022, s. 22 (s uvedením rozsahu citovaných stran) nebo Tamtéž, s. 22.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava, úroveň odborného jazyka a srozumitelnost textu splňují požadavky BP.

s. 19 místo stránková kustoda raději stránkový kustod

s. 22 použitá terminologie jak *železnými hřebíky*, tak i *ocelovými hřebíky*. Upřednostňuji tradiční odborné názvosloví „železné hřeby“. (pozn. u raně novověké výroby bývá svářkové železo získáno dýmařským procesem výroby a pak dále upravováno ve výhni kování, od pol. 19. století výroba oceli procesem bessemerizace).

A  B  C  D  E  F

### Další připomínky/dotazy

s. 29 Bylo zvažováno koupání dvoulístů v obohacené vodě pro dosažení alkalické rezervy, podobně jako u papíru s přípisky železogatlovým inkoustem?

s. 30 Proč byly původní vysprávký celoplošně lepeny 1% vodním a některé 4% ethanolovým roztokem Klucelu G?

s. 31 Pro lokální zpevnění oblastí zasažených červotočem je možná vhodnější nejprve zvolit

injektáž roztoku Paraloidu přímo do výletových otvorů.

s.33 Pro restaurovanou knihu a adjustované fragmenty byl na míru zhotoven ochranný obal s krčkem, který pouze vychází z obalu typu phase box (podle WATERS, Peter. Phased Conservation. *The Book and Paper Group Annual* 17. 1998, s. 113–122).

s. 38 Bylo provizorní spojení poškozených listů proužky Filmoplastu R odstraněno?

s. 71-74 U schéma šití je zajímavá délka navazování nití (pouze 3x) a směr zapošívání zevnitř–ven, nikoliv vytažení nitě po směru vpichu a pak obtočení zevnitř na následující složku, jak je obvyklé.

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Restaurování exempláře sign. S3-1021 ze sbírek Ústřední knihovny FF MU je v bakalářské práci zpracováno po odborné a formální stránce výborně. Řádně strukturovaný text je doplněn kvalitní fotodokumentací, grafickými přílohami a přehledně zpracovanými výsledky chemicko-technologického průzkumu. Všechny zásahy jsou předem podrobně popsány a odzkoušené.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze..... Datum: 21. 8. 2024.....

Podpis oponenta: .....