

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Princip nonmaleficence v perioperační péči

Autor práce: Bc. Petra Guznarová, Z20334

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

9 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce je zpracována na důležité a stále aktuální téma týkající se kvality poskytované péče.

Je třeba vyzdvihnout kvalitně provedenou statistickou analýzu dat včetně komentářů k hodnotě korelačního koeficientu.

Nepovažuji za vhodné umístit informaci o aktuálním případě poškození pacientky do teoretické části práce a jako zdroj uvést zpravodajský web. Nejde o odborný zdroj a v době dokončení diplomové práce nebyl případ ještě zcela vyřešen. Vhodnější by bylo uvést tento případ do diskuse s patřičným komentářem.

Neobvyklé je zařazení kapitoly č. 5. Jde o výběr vysokoškolských závěrečných prací (BP, DP) týkajících se perioperační péče v České republice. Nesouhlasím proto s autorkou, že jde o aktuální studie v perioperační péči, jak uvádí v názvu kapitoly. Na konci zajímavého přehledu bohužel chybí shrnutí zjištěných skutečností. Bohužel především tyto práce byly využity v diskusi, která je v podstatě pouze opakováním výsledků této diplomové práce a výsledků zmíněných závěrečných prací. Tyto práce nejsou v rámci diskuse správně citovány. Kromě nich studentka v diskusi použila pouze 3 krátké polemiky s odbornými zdroji.

Autorkou uvedené limity práce jsou zbytečně přísné, někdy až nelogické.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V rámci testování hypotéz s využitím Spearmanova korelačního koeficientu jste zjistila především slabé či střední závislosti. Jaká je jejich praktická významnost?

2. Bude s výsledky vaší práce seznámen management obou zdravotnických zařízení?

3. Můžete vysvětlit tvrzení ". . . cílem bylo vyhnout se zanášení papírového dotazníku do prostorů operačního sálu"? Vaše respondentky používaly na operačních sálech nějaké vlastní elektronické zařízení a vyplňovaly dotazníky během operací? Neopustily nikdy operační sál?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**