

## Posudek oponenta práce

Černý, Martin: *Předměty, pojmy a teorie v bakalářských pracích studentů oboru sociální antropologie na FF UPa 2001-2013*

---

Martin Černý se ve své práci zabývá bakalářskými pracemi na Katedře sociálních věd. Jako cíl práce si student stanovil „sestavit přehled obhájených bakalářských prací v oboru sociální antropologii na Univerzitě Pardubice v letech 2001-2013, nasbírat data pomocí metody dotazníku v bakalářských pracích v letech 2014-2020 a následně studiem literatury nasbírat data o terénních výzkumech, které prováděli antropologové v historii. Především nás zajímá nejen, jaký byl vývoj témat ale také, které metody zjišťování informací studenti využívali nebo na jaké oblasti výzkumu se studenti zaměřovali.“ (str. 7) Bakalářskou práci předkládá student ke státním zkouškám potřetí. Můj posudek k minulé verzi práce mu vytykal následující:

1. Student často řadí bakalářské práce nelogicky do kategorií na základě zcela nesrozumitelných kritérií. **V tomto bodě došlo po přepracování k výraznému zlepšení.**

2. V práci chybí výzkumná otázka. **Výzkumná otázka nadále chybí, je ale lépe definován cíl práce.**

3. Přehled bakalářských prací je jen velmi povrchně interpretován. Výsledkem práce je tedy několik přehledových tabulek, kde jsou kategorie (témata, užití metody) kvantitativně vyjádřeny. Hlubší interpretace toho, co tato čísla znamenají a o čem vypovídají, chybí. **Interpretace by měly jít do mnohem větší hloubky, oproti předešlé verzi ale došlo ke zlepšení.**

4. Problematická je práci se zdroji. Jejich počet je pro bakalářskou práci nedostatečný, navíc se v podstatě jedná o učebnice. Student dané zdroje cituje pouze za účelem popisného představení jím zkoumaného tématu, nikoliv však při interpretaci dat z terénu. **Formální práce se zdroji je v nové verzi lepší, přesto se i zde vyskytují chyby. Má původní výhrada k výběru a počtu zdrojů a ke způsobu použití informací z odborné literatury přetrvává.**

5. Na některých místech postrádám odkazy na zdroj. **V tomto bodě nedošlo k výraznějšímu zlepšení.**

Zde jsou příklady nedostatečného nebo chybného odkazování se na zdroje:

Na straně 12 u přímé citace z Hendla chybí uvedení stránky.

Na straně 15 u přímé citace z Hendla chybí uvedení stránky.

Na straně 21 je pro přímou citaci ze Soukupa obsahující několik vět uveden tento nesmyslný odkaz, navíc formálně chybný: (V. Soukup 2001, s. 54-206).

Na straně 21 u další přímé citace ze Soukupa chybí uvedení stránky.

Na straně 18 chybí u klasifikace regionů odkaz na zdroj.

Na straně 19 chybí odkazy na zdroje.

6. Ani stylistickou část práce nelze považovat za zdařilou. **V tomto bodě došlo k mírnému zlepšení, nadále ale práce obsahuje neobratné a nesrozumitelné formulace.**

Příklady neobratných a nesrozumitelných formulací:

„Naopak pro etnografii je důležité zkoumání pohledů členů skupin, obsahu a formě jejich myšlení, interakci a sociálními praktikami.“ (str. 12)

„Mezi první prameny v antropologii také patří různé užité a obřadní předměty, které poskytovali data způsobu života, exotických stylech, o umění a řemeslech.“ ( str.19)

„Čtvrtou částí, lingvistická antropologie, se zabývá vztahy jazyka, kultura myšlení v různých společnostech.“ (str. 20 - 21)

7. Formální stránka práce není povedená. **I když došlo ke zlepšení, výtka nadále trvá. Práce obsahuje překlepy a gramatické chyby. Přestože jsem již v minulém posudku upozorňovala na to, že práce v seznamu bibliografie nejsou uvedeny abecedně, v nové verzi to není opraveno.**

Příklady překlepů:

„Získávat informace pozorování, nasloucháním nebo kladením otázek“ (str. 14)

„Tyty klíčová slova“ (str. 24)

„Druhou částí je antropologická archeologie, která studuje evoluce člověka v čase“ (str. 20)

„Zatímco“ (str. 32)

Příklady gramatických chyb:

„...patří různé užité a obřadní předměty, které poskytovali data způsobu života, exotických stylech, o umění a řemeslech.“ (str.19)

„Ostatní kategorie už se neobjevovali“ (str. 29)

„...vedl práce, které se zaměřovali na stejná či podobná témata“ (str. 30).

8. V práci se **nově vyskytují faktografické chyby a nepřesnosti**. Například Václav Březina se odborně nezabývá náboženstvím (str. 32), ale lingvistikou a lingvistickou antropologií, Hana Horáková se nezabývá vizuální antropologií (str. 31), nýbrž kolonialismem a postkolonialismem, teorií kultury, antropologií Afriky a antropologií turismu. Tomáš Petrů se nezabývá odborně genetikou (str. 31), nýbrž vizuální antropologií. Samoa, Trobriandské ostrovy a Šalamounovy ostrovy nejsou součástí Indonésie, jak student píše na str. 20 - 21.

**Shrnutí:** Student si ve své práci vytyčil složitý a pracný úkol. Vedle klasifikací prací student provedl nově také dotazníkový průzkum. Hodnotím pozitivně, že student provedl terénní výzkum; za vhodnější metodu než dotazníky bych však považovala hloubkové rozhovory. Zpracování dotazníkového šetření by zasloužilo mnohem pečlivější a systematictější interpretaci. Přestože práce nadále obsahuje výše zmíněné nedostatky, došlo k výraznému celkovému zlepšení práce. **Bakalářskou práci Martina Černého tak doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.**



V Praze 14. 8. 2017

PhDr. Tereza Hyánková, PhD.