

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnocení spokojenosti pacientů starších 60 let podstupujících operaci šedého zákalu v lokální anestezii

Autor práce: Bc. Tereza Sovová, Z21434

Vedoucí práce: MUDr. Jan Vodička, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

79 % - není plagiát, shoda je dána opakovaným odevzdáním diplomové práce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka diplomové práce předkládá k obhajobě přepracovanou verzi diplomové práce, která zaznamenala mnoho změn k lepšímu. Teoretická část představuje adekvátní teoretické východisko pro část empirickou. Vytkla bych zde fakt, že v některých kapitolách je minimum citací - např. kap. 2.6.1.

Pozitivních změn dosáhla i výzkumná část, která je srozumitelnější, přehlednější. Pro lepší výtěžnost práce by bylo vhodné doplnit dotazník několika málo otázkami zacílenými přímo na potřeby výzkumného zařízení.

V diskuzi prokázala autorka schopnost vyhledat relevantní zahraniční i tuzemské studie, občas však v diskuzi samotné odbíhá od hlavního výzkumného problému.

V práci se vyskytují ojediněle překlepy, gramatické a stylistické chyby, různé velikosti písma apod.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou limity Vašeho výzkumu?
2. Jak by se dalo na Váš výzkum navázat?
3. Jaké další služby ke zvýšení spokojenosti Vašich pacientů jim dále můžete nabídnout?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **25.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**