

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: Technologie přepravy cukrové řepy na řepné kampani a její zefektivnění

Autor práce: Josef Čáp

Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Po formální stránce není práce příliš dobře zpracována. Nejsou správně nastaveny rozměry okrajů stránek, vyskytují se chyby v citování použitých zdrojů v textu i u obrázků, nesouhlasí čísla stránek uvedená v obsahu a seznamech se skutečností, nejsou číslované vzorce, vyskytuje se velké množství chyb v interpunkci a ve tvarech slov středního rodu a některé věty nedávají příliš smysl. Student nepracuje správně s některými odbornými pojmy (dopravce, zasílatel, užitečná a celková hmotnost). V multikriteriální analýze jsou hodnoceny parametry, které se u jednotlivých vozidel nedají porovnat (cena u sklápěčů a samotných tahačů). Rovněž není jasné, jak dojde ke zefektivnění svozu řepy při použití nového vozidla, zvláště v případě, že společnost AM GnoI objednává část přeprav u jiných dopravců.

Otázky k obhajobě

Podle obr. 4 dochází k nakládce a vykládce v jednom místě. Jak je to ve skutečnosti? Proč bylo do multikriteriální analýzy zařazeno kritérium roku výroby, když má pak přiřazenu nulovou váhu? V čem je vybrané vozidlo efektivnější? Kdo by vlastnil software Viatus a jak by ho mimo řepnou kampaň využíval?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 11. 6. 2017

Podpis: 