



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Informovanost studentů o Alzheimerově chorobě

Autor práce: Martin Fuit

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: 5345R031 Zdravotně – sociální pracovník

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce je standardně členěna na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části autor ze široka pojednává problematiku demence, podpory osob s demencí a informovanost. Po formální stránce jsou teoretické kapitoly práce z větší části v pořádku. V kapitolách pojednávajících problematiku státní sociální podpory a pomoci osobám s demencí, autor nesprávně cituje pasáže ze zákonů např. „*Příspěvek na péči se poskytuje osobám, které jsou závislé na pomoci jiné osoby z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Výše příspěvku za kalendářní měsíc u osob starších 18 let je podmíněna stupněm závislosti nemocného.*“. Jedná se o citaci ze zákona č. 108/2006 Sb., která je obsažena v literatuře, jež cituje autor, jako citaci primární (v Regnault, 2011) v této bakalářské práci se ovšem jedná již o citaci sekundární (správně tedy Zákon č. 108/2006 Sb. in Regnault, 2011, což není také zcela správná citace, protože legislativní dokumenty patří mezi nejlépe dostupné primární zdroje, a tudíž by tak měly být citovány). Teoretická část práce je čtivá, čtenářsky přívětivá a úzce souvisí s prováděným výzkumem.

Výzkumná část práce obsahuje dostatečné množství informací o metodice práce, výzkumném souboru atp. Autor si také vytvořil přehledný systém v hodnocení toho, co je a co už není považováno za dostatečnou informovanost studentů. Cíl práce je jasně formulována a dle mého názoru došlo k jeho naplnění. Výzkumné otázky jsou formulovány přehledně, avšak jejich zodpovězení se zdá být diskutabilní a problematické a to zejména u otázky č. 1 a 2, které pojednávají o tom, jaké informace mají studenti o zdravotních a sociálních dopadech Alzheimerovy demence.

Výzkumnou otázku č. 1 – informace o zdravotních dopadech pak zodpovídají vlastně jen dotazníkové otázky č. 6 a 9. pojednávající o příznacích demence a možnosti jejího vyléčení, protože ostatní otázky o diagnostice, etiologii a terapii demence nelze považovat za zdravotní dopad. Naopak imobilizační syndrom, narušená komunikační schopnost, poruchy spánku, poruchy vědomí, poruchy chování, poruchy kognitivních procesů, na které se autor neptá (a které čeští autoři standardně za zdravotní dopady považují, srov. Holmerová, 2005, Kalvach, 2008) naopak ano.

Podobně tomu je i u výzkumné otázky č. 2 - informovanost o sociálních dopadech mezi, které tradičně a v souladu s literaturou (např. Tošnerová, 2002, Malíková, 2011, Válková,



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Kolejšová, Holmerová, 2010, Vávrová, 2012) řadíme zejména institucionalizaci, osamění, úpadek osobnosti apod. Navíc se v dotazníku objevují i terminologické nedostatky, protože termín „Způsobilost k právním úkonům“ je již více než dva roky v zákoně č. 89/2012 Sb. nahrazen termínem „Svéprávnost“.

Zodpovězení výzkumné otázky č. 3 hodnotím jako dostatečné, bez větších výhrad.

Diskuzi nad provedeným výzkumem hodnotím jako zdařilou a to i přes to, že v ní není obsažena rozvaha nad limity provedeného výzkumného šetření, jehož výsledky zcela jistě nelze zobecňovat.

Přes výše uvedené výtky hodnotím bakalářskou práci Martina Fuíta jako zdařilou, splňující nároky kladené na bakalářskou práci obhajovanou na FZS UPCE.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste si pro své výzkumné šetření vybral pouze studenty 3 ročníku ZSP?

Jakých limitů Vašeho výzkumného šetření jste si vědom?

Proč je zásadní komplexní posouzení osob s demencí nebo osob ohrožených demencí?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

Dne: 25.7.2016

Podpis