



Univerzita
Pardubice
Fakulta
chemicko-technologická

Věc: Posudek vedoucího bakalářské práce

Posluchač: **Milan Jančík**

Název práce: **Metoda LARA pro hodnocení bezpečnosti laboratoří**

1) Plnění cílů práce a pokynů vedoucího

Hlavními cíli práce Milana Jančíka bylo seznámit se s metodou LARA pro hodnocení bezpečnosti při práci v laboratoři, předvést její použití na vybrané laboratorní úloze a porovnat výsledky jejího použití s výsledky alternativní metody, v daném případě HAZOPu. Všechny cíle práce se mu podařilo splnit. Pokyny vedoucího práce respektoval a trvale se jimi řídil.

2) Postup práce, samostatnost a konkrétní přínos studenta

Práce vyžadovala od posluchače, aby se seznámil s metodou hodnocení bezpečnosti, která je zatím stále ve stadiu vývoje, a existuje k ní jen omezené množství popisných informací. Na základě kontaktů školitele s laboratoří, která metodu vyvíjí, mu bylo umožněno použít aktuální verzi počítačového nástroje k hodnocení poměrně jednoduché laboratorní úlohy. Kromě toho se musel seznámit se standardní metodou provádění kvalitativních analýz zdrojů rizika HAZOP, a aplikovat znalosti na stejný příklad. Posluchač na splnění cílů soustavně pracoval. S přiměřenou podporou školitele dosáhl prakticky využitelných výsledků a dal jim přehlednou podobu. Při plnění dílčích úloh si počínal samostatně. Podporu potřeboval při formulaci celkové osnovy prací a jisté obtíže musel překonávat i při písemném zpracování dosažených výsledků.

3) Význam práce pro praxi nebo rozvoj vědního oboru

Práce ukázala možné použití nově vyvíjené metody, která je určena pro hodnocení bezpečnosti ve výzkumných laboratořích. V závěru práce jsou správně popsána omezení této metody, která jsou vidět při srovnání s klasickou metodou HAZOP.

4) Formální a jazyková úroveň práce

Posluchač usiloval dodržet formální požadavky kladené na práci. Místy však vzhled práce trpí drobnými nedostatky. Je to vidět i v obsahu a bohužel i v seznamu citované literatury. Potýkal se s nezkušeností s přípravou delších textů, ale lze říci, že nakonec úspěšně. Jen s výhradou, že textu by ještě prospěla pečlivá revize používání čárek.

5) Celkové zhodnocení

Předložená práce je zpracována přehledně a bez podstatných nedostatků. Práci doporučuji k obhajobě. Celkově hodnotím přístup posluchače a výsledek jeho práce známkou

výborně minus.

V Pardubicích dne 7. 8. 2015

doc. Ing. Miloš Ferjenčík, Ph.D.