

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2012/2013

Autor práce: **Veronika Hanáková**

Studijní obor: historicko-literární studia

Název práce: **Rétorické a komunikační strategie v motivační literatuře pro ženy od nakladatelství**

Motto

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Studený, Ph.D.

Oponent práce:

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Téma bakalářské práce považuji vzhledem k popularitě daného knižního segmentu v současné literární kultuře za podnětné; rozsah práce a její celkové provedení je dle mého soudu nadstandardní. Metodologie práce byla pisatelkou vědomě poskládána z několika teoretických modelů; nejdůležitější analytické koncepty pocházejí z oblasti rétoriky (mj. storytelling), literární komunikace (včetně problematiky paratextů a intertextuality, resp. čtenářské recepce) a kognitivní literární teorie (kognitivní pojetí metaforické řeči).

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Jedná se o práci ve většině aspektů zcela původní, autorský přínos proto považuji za značný; ocenění zaslouží také pečlivost, s níž autorka přistupuje k analýze dílčích fenoménů, např. se neuchyluje ke školskému (pověštinou povrchnímu) třídění (škatulkování) tzv. tropů (koncept přenášení významu), nýbrž objevuje dílčí významové složky za pomoci kognitivního literárněteoretického diskurzu. Paradoxně pak trochu překvapí, když pisatelka sama označí metaforické vyjadřování za „ozvláštnění“ textu (např. s. 10), zatímco v kontextu jí zvolené metodologie bychom měli mluvit raději o specifickém uchopování (ztvářňování) fikční skutečnosti...

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Základem úspěšného provedení badatelského záměru byl již samotný výběr analyzovaných titulů, jejichž množství (vzhledem k celkové produkci nakladatelství) je dostačující (pět publikací) a reprezentativní (od výrazně pragmatických titulů zaměřených na partnerskou problematiku až po knihy s nepokrytě ezoterickou, postmoderní spirituální aspirací). Za jednu z mála problematických

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

stránek předloženého textu pokládám jakési naivní ztotožnění přímě řeči a ich-formy (např. s 25), které zcela opomíjí otázku mimetických a diegetických aspektů narativní fikce.

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Páce je psána živým, zároveň však pojmově přesným jazykem, v tomto směru její čtivost (určité publicistické tendence) není v rozporu s odpovídající mírou odbornosti; citační norma je pečlivě dodržována (pouze se opakuje nesprávné psaní tečky před zkratkou „s.“), občasné formulační nejasnosti jsou snadno odstranitelné. Uznání zaslouží nadstandardně pečlivě závěr, v němž jsou shrnuty skutečně podstatné závěry práce...

body (0–4)

4

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jestliže odhlédneme od badatelského zaměření vlastní čtenářské recepce, považujete příslušné publikace sama za podnětné a motivačně účinné?

Doporučila byste podobné knižní tituly širšímu publiku, nebo na základě svého bádání spatřujete v jejich oblibě určitá rizika?*

*Sugestivní, ne zcela správně položená otázka, vím o tom. ☺

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Předložený bakalářský text k obhajobě **doporučuji**.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

15 bodů = **v ý b o r n ě**.

datum: Hradec Králové, 1. května 2017.

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

Body	klasifikace	podmínka
14 až 16	V ý b o r n ě	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	Dobře	žádná nulová položka
4 a méně	Nevyhověl	min. 1 nulová položka