

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Markéta Svojanovská

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování starého tisku: *Postylla Ewangelická* z roku 1602

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Papír, knižní vazba a dokumenty

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: Kateřina Bártová (katerina.bartova@nm.cz)

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání práce studentka splnila v celém rozsahu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský postup byl pečlivě promyšlen a jednotlivé kroky zásahu byly provedeny svědomitě, zručně a s citem vůči restaurovanému objektu. Všechny kroky zásahu jsou v dokumentaci podrobně popsány. Bohatá fotodokumentace a důkladné nákresy práci adekvátně doplňují.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Text je vypracovaný přehledně, kapitoly na sebe logicky navazují. V kapitole „Typologický popis“ chybí odkazy na analýzy určeného materiálu (v dalších kapitolách již odkazy přiložené jsou). Překvapivě není použita doporučená literatura zmíněná v zadání bakalářské práce.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Práce je vypracovaná pečlivě dle formálních požadavků. V textu se nachází minimum překlepů. Studentka místy používá lehce kostrbaté věty či slovní spojení, text je ale přehledný a srozumitelný.

Použitý výraz „mezivazný“ skloňuje studentka podle vzoru „tvrdý“, správně je ale výraz „mezivazní“, který se skloňuje podle vzoru „jarní“. Nesprávné skloňování je použito ještě u termínu „pukla“ (skloňuje se dle vzoru „žena“ nikoli „růže“, jak je použito v textu práce). Na straně 31 píše studentka „methylhygroxyethylcelulóza“, správně má být „methylhydroxyethylcelulóza“.

Na straně 13 „mosazná kolíčková záchytká“ – spíše mosazný štítek s kolíčkovou záchytkou. Na straně 23 „rozmixování papíroviny“ – použila bych vhodnější termín, například „rozmělnění“ (popřípadě zmínit, že mixér má ztupené nože).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Otázky k diskuzi:

- Dokumentace umístění dobových vysprávek v bloku je vyhotovena nesmírně pečlivě, bohužel jsem nezachytila způsob uložení nenavrácených vysprávek. Byly očíslovány a vloženy do obálek s archivovou signaturou dvojlistu nebo jaký byl zvolen postup pro možné navrácení? Bodové přichycení vysprávek překrývajících text je dostatečné? Nehrozí odlepení vysprávkou nebo poškození listu při manipulaci?
- Pokud šel papírový přelep z přídeští sejmut i v místech záložek potahu, nevidím důvod, proč by nešel stejným způsobem navrátit (s. 29, Graf. 7, Obr. 61). Z fotografií lze usoudit, že se jedná o dvě části jednoho dokumentu. Byl zkoumán obsah textu na těchto přeletech?
- Část předsádek prošla mokrymi procesy, část pouze suchým čištěním. Byla pozorována změna či rozdíl rozměrů jednotlivých listů předsádek?

- Z fotografií stavu po restaurování je patrné, že se kniha hůře otvírá (není vidět do hřbetu). Čím to může být způsobeno?
- strana 18: „Drážka u zadní desky pravděpodobně nebyla tolik exponována, proto zde přesahy vazů a přelepů zůstaly celistvé.“ Přední deska je téměř vždy poškozena v místě drážky více než zadní. Proč?
- Je způsob vedení nitě u zapošívacího stehu vypořádan správně? (Graf. 3)
- Je manipulace s objektem v rukavicích opravdu nejbezpečnější? (strana 33)

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Praktická část této bakalářské práce je provedena velmi pečlivě a zručně. Studentka si zvolené postupy dobře promyslela a ke knize přistupovala s úctou k její autenticitě. Formální, jazyková a stylistická úprava je velmi dobrá. Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci známkou *výborně* (A).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze

Datum: 23.8.2024

Podpis oponenta: