

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Veronika Zahálková

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Feedback in Teaching and Learning English: Focus on the Role of the Learner

Akademický rok: 2015/2016

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	1-2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1-2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	1
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	1-2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- Práce byla vypracována dle zadání, ale teoretická část ne zcela koresponduje s praktickou – v teoretické části není diskutována zpětná vazba v aktivitách zaměřených na gramatiku, slovní zásobu či výslovnost, ale v empirické části se tyto typy aktivit, s výjimkou těch orientovaných na výslovnost, vyskytují.
- V teoretické části v diskusi o motivační funkci zpětné vazby by bylo vhodné pracovat se zdroji k otázkám motivace ve vyučování cizího jazyka.
- Relevantní metodologie, kvalitní interpretace dat a závěry.
- Počet využitých zdrojů by mohl být vyšší, práce je hodně založena na publikaci Koláře a Šikulové – autorka z této knihy často cituje i práce jiných autorů, i když tyto jsou dostupné (např. s. 11 Pasch, s. 15 Mareš a Křivohlavý). Způsob práce se zdroji je v pořádku, ale při citaci knih dvou autorů je uváděn jen jeden (v případě publikací Kalhousa a Obsta a Pollarda a Collinse). Nesouhlasí vrocení publikace Nunana (text 1991, soupis 2000).
- Jazyková stránka práce má celou řadu nedostatků (např. členy, předložky, chybějící/přebývající apostrofy, s. 21, 22, 25 shoda podmětu s přísudkem, s. 24, 42 slovesné tvary, s. 39 pořádek slov, s. 41, 43 *small participation* místo *little*).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Jaké vidíte další možnosti bádání v této oblasti? Jaké otázky Vás při formulaci závěrů napadaly?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 16. srpna 2016

.....
Podpis vedoucího práce

PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce