

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sexuální výchova na 2. stupni základní školy

Autor práce: Tereza Šejvlová, Z21059

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Tereza Šejvlová zpracovala bakalářskou práci na téma Sexuální výchova na 2.stupni základních škol. Výběr tématu hodnotím jako velmi aktuální. Teoretická část práce nabízí ucelený vhled do dané problematiky a je dobře propojena s částí průzkumnou. Studentka zde často uvádí 1 zdroj starší 10 let, používá zkratky bez předchozího vysvětlení a citace v textu nejsou sjednoceny, někde studentka uvádí čísla stran, jinde zase ne. Studentka si jasně a srozumitelně stanovila cíle, kterých pomocí vhodně zvolené metodiky dosáhla. Průzkumná část je přehledně zpracovaná, metodika detailně popsána a výsledky prezentované pomocí tabulek a grafů jsou čitelné, pouze u grafů je jejich chybné označení vlevo dole. V diskusi studentka správně porovnává zjištěné výsledky s jinými pracemi i odbornou literaturou a odpovídá na předem definované cíle. Využívá i zahraniční literaturu, což velmi oceňuji, ale u řady studií chybí citace v textu i v seznamu literatury.

I přes drobné chyby hodnotím práci jako velmi zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Při vyplňování dotazníků jste byla se žáky přítomna ve třídě? Doptávali se u některých otázek nebo jim bylo vše jasné (např. odborné výrazy)? Proč jste neprovedla pilotní výzkum?

2. Jak budete se získanými daty dále pracovat?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čápková**