



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Role sociálního pracovníka v nízkoprahovém zařízení pro děti  
**Autor práce:** Jana STUHLÍKOVÁ  
**Studijní program:** bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce se věnuje velmi zajímavému tématu. Z jejího obsahu však vyvozují, že studentce chybí hlubší porozumění jak zvolené problematice, tak logice výzkumné práce. Konkrétní výhrady k práci mám tyto:

#### Teoretická část:

Text teoretické části obsahuje řadu věcných nesrovnalostí nebo nesprávných tvrzení, např.

- nepřímá citace – definice služeb sociální prevence na str. 13 (citace bez porozumění),
- záměna termínů „člen“ a „klient“ (str. 13),
- záměna pojmů NZDM x krizová služba a intervenční centrum (str. 17)
- nesprávné zařazení termínu „odborné sociální poradenství“ (str. 16)
- atd.

Některé kapitoly teoretické části obsahují vzhledem ke zkoumanému tématu irelevantní informace, podstatné informace naopak chybí, např. Práce se skupinou (str. 15) či Agrese a násilí (str. 21) Studentka v textu nesprávně používá terminologii: např. záměna geografický a grafický (str. 14), kvantitativní a kvalitativní (str. 31), formální a neformální (s. 17).

#### Praktická část:

Nejslabší stránkou práce je koncepce výzkumu. Formulovaný výzkumný cíl práce by si zasloužil konkretizaci, k čemuž rozpracování do výzkumných otázek přispělo jen částečně. V práci chybí operacionalizace pojmů, není zřejmé, co studentka chtěla zkoumat, ani to není možné vyvodit z teoretické části. Výzkumná otázka 2 a 3 se dle mého názoru zcela míjí s dílčími otázkami v dotazníku, tj. data z dotazníkového šetření nemohou přinést odpověď na tyto výzkumné otázky.

U výzkumného vzorku mám výhradu k tvrzení, že ve výzkumu „nehral roli věk a pohlaví respondentů“ (str. 32). U VO2, která se zabývá vlivem práce na osobní život pracovníka lze předpokládat, že obojí bude významnou proměnnou.

V prezentaci výsledků studentka jen mechanicky uvádí grafy znázorňující odpovědi na jednotlivé otázky, totéž následně uvádí v textu pod grafem – bez snahy o podchycení souvislosti. Z dílčích chyb ve vyhodnocení zmíním intervaly v otázce na délku praxe.

V diskuzi studentka pracuje s výsledky výzkumů uvedených v jiných bakalářských pracích, nebyla mi však často zřejmá souvislost a výpovědní hodnota těchto porovnaní. Celkové shrnutí v závěru zcela chybí (nedozvíme se, v čem je práce sociálního pracovníka specifická).

#### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:


1. K čemu slouží Standardy kvality v sociálních službách?
2. Sociální práce v NZDM má nepochybně svá specifika ve smyslu charakteru práce a nároků na pracovníka. Která to podle vás jsou (například)?

#### Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**DOBŘE**

Dne:

  
.....  
Podpis