



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Postoje studentů zdravotnických nelékařských oborů VŠ k užívání hormonální antikoncepce

**Autor práce:** Kamila Jelínková

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2016/17

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			



Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu práce postrádám fakta, podložená literárními zdroji (např. statistické údaje), proč je zvolené téma.

Teoretická část práce obsahuje všechna důležitá teoretická východiska k danému tématu. Studentka pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů. Jediná výtka je k formální úpravě textu – tečku uvádí před závorku s citací.

V metodice výzkumu postrádám přesnější informace o kritériích výběru respondentů – není jasné, proč byly vybrány právě ty, které studentky (převážně 3. VS) a není jednoznačně uvedeno, zda byly dotazníky rozdány ve všech ročnících daných oborů rovnoměrně. Zpochybňuji také tvrzení, že vybrané dva obory (VS a PA) se zabývají danou problematikou nejvíce. Dále není zřejmé, jak byla zachována anonymita respondentek (s. 31 „vyplnění v době hodinové přestávky“; „...prostřednictvím jedné z nich, která zajistila předání a navrácení dotazníků.“).

V kapitole Presentace výsledků studentka uvádí v popisu získaných dat některá tvrzení, která se dle mého názoru lépe hodí do diskuze (např. s. 34, 36 apod.), na s. 38 je dokonce uvedena přímá citace, která není citována podle platných norem.

Přehlednost diskuze snižuje uvedení výzkumných otázek v textu, nikoli jako nadpis před textem. Některým závěrům uvedených v diskuzi příliš nerozumím (např. s. 51 „Není dokázáno, že by výukou na vysoké škole mohlo být ovlivněno užívání antikoncepce.“).

Na škodu práce je, že studentka nepřichází s žádnými novými poznatky (s. 54 „Potvrdilo se, že je většina dívek přesvědčena o ochraně před nechtěným otěhotněním při užívání perorální antikoncepce.“). Práce přináší všeobecně známé poznatky a postrádám praktický výstup či jinou formu přínosu práce. Domnívám se, že by šlo zpracování práce pojmout jinak a lépe.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jak by šlo Vaše téma pojmout/zpracovat jinak, aby se zvýšil přínos Vaší bakalářské práce?
- V bakalářské práci na s. 48 uvádíte, že je překvapivé, že pouze necelých 30 % respondentek získává informace o HAK na internetu. Domníváte se, že je internet relevantním zdrojem informací?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře minus</b>
---	--------------------------

Dne: 18. 8. 2017

.....  
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.