

Posudek na bakalářskou práci Lukáše Vojtěcha Vodenky: LGBT komunita v romském etniku. UPa 2016

Autor se ve své práci věnuje otázce diskriminace LGBT komunity v romské společnosti. Text nejprve popisuje historii romské a LGBT menšiny, jimi užívané symboly a způsoby označování romských gayů a leseb. Věnuje se genderovým rolím v romské rodině a na základě literatury i výpovědí informantů usuzuje, že jasněji vymezené genderové role, důležitost rodinného statutu a předpoklad sexuální reprodukce pro zachování rodu způsobují obtížnější přijetí gayů a leseb u Romů. Literatura není příliš bohatá, autorovi nevytýkám ani tak nedostatek pramenů k tématu homosexuálního romství, ty zná a opravdu jich neexistuje mnoho, jako spíše to, že nezačlenil své postřehy do kontextu antropologie sexuality a jiných obecnějších antropologických témat. Autor by měl vysvětlit používání konceptu kulturního relativismu a multikulturalismu v následujícím kontextu: dle s. 44 kulturní relativismus má znesnadňovat život Romů ve Španělsku, protože mají Romové jiný žebříček hodnot a dále „Ve školství se uplatňuje princip multikulturalismu, což může vést k vícenásobné diskriminaci.“ (s. 46)

Ke kontaktování informantů posloužila autorovi účast na Prague Pride 2015, kde proběhl seminář zaměřený na romskou homosexualitu. V rámci něj a po jeho skončení kontaktoval deset informantů, s některými proběhl kontakt pouze skrze mail či sociální média. Autor reflektuje svůj, bohužel kratší, pobyt v terénu (v rámci semináře na Pride) i způsob, jakým pokládal citlivé otázky. Informanty anonymizuje a v textu je neindividualizuje – cituje je všechny jako zástupce jedné skupiny, nerozlišuje, od koho citace je.

Od informantů shromáždil reakce na jejich coming out i názory na to, zda je obtížnější přijmout identitu LGBT nebo identitu romskou. Dostává se mu jednoznačné odpovědi, že obtížnější je vzhledem k silnější diskriminaci přijmout romskou identitu. Ohledně míry diskriminace romských LGBT Romy samotnými soudí, že to závisí na jednotlivcích. Na s. 36-47 popisuje situaci Romů a LGBT v zemích, odkud byli jednotliví hosté na semináři. Tato část práce je jakýmsi doplňkem práce, je málo propojena s předchozími kapitolami a neobsahuje příliš terénních postřehů.

Ve stylistice a gramatice se vyskytují časté chyby (skloňování, shoda, vynechávání čárek, překlepy), některé věty nejsou úplně srozumitelné (např. s. 40 „Popisovaná situace jsou od obou na sobě nezávislých zdrojích velmi podobná a lze ji považovat za skutečnost“, dále varianty degešství na příkladech rodin A, B, C na s. 35 nebo celý poslední odstavec ze s. 36 a ze s. 40) Občas se vyskytuje citace, která není vhodně propojena s okolním textem (např. Kobes popisující specifickou situaci z romských osad na s. 29) nebo odstavce tvořené jednou větou (s. 36). Úroveň jazyka se zhoršuje v druhé polovině práce.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem velmi dobře mínus.

V Praze, dne 13. 8. 2016,

Hana Synková

