

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|---|
| Jméno diplomanta | Bc. Eva Boušková |
| Téma práce | Možnosti a meze komunitního plánování |
| Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹ | Ing. Martin Maštálka, Ph.D. odborný asistent, UPa, ústav regionálních a bezpečnostních věd |
| Vedoucí diplomové práce | Mgr. Jan Mandys, Ph.D. |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | | | | |
|--|--------------|------------------|----------------|----------------------|-------|-------------------|-------------------|
| | výbor- ná | výborná minus | velmi dobrá | velmi dobrá minus | dobrá | nedosta- tečná | nelze hodnotit |
| Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění | | X | | | | | |
| Logika struktury práce | X | | | | | | |
| Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály | | X | | | | | |
| Práce s českou literaturou včetně citací | X | | | | | | |
| Práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | X | | | | |
| Využitelnost návrhů a doporučení | | X | | | | | |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | X | | | | | |
| Stylistická úroveň | X | | | | | | |

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Pozitivem práce je obsáhlé a poměrně precizní shrnutí poznatků z oblasti komunitního plánování na území města Pardubic. Diplomantka vhodně kombinuje faktická data s řízenými rozhovory a průzkumy. Bohužel v závěru práce nijak tato „tvrdá“ a „měkká“ data souhrnně nekomentuje a vlastní přínos práce tak není příliš velký.

Hlavní negativa práce:

Hlavním negativem práce je její popisnost, kdy studentka nevnáší do problematiky žádné svoje hlubší myšlenky. I její doporučení uvedená v závěru jsou pouze obecnějšího charakteru. V analytické části práce lze vytknout některé nedokonalosti jako například hodnocení vzdělanostní struktury města pouze na základě dat pro okres Pardubice z jednoho SLDB. Vhodnější by bylo využít časové řady a porovnání s dalšími městy nebo jinými správními celky jako u ostatních ukazatelů. Diplomantka také pracuje s údaji za okresy, přestože jsou dostupná data i v jiné struktuře, která by více vyhovovala praktickému stavu problematiky. Po formální stránce je práce v pořádku. Obsahuje sice občasné překlepy, ty však nemají vliv na celkové vyznění práce.

Otázky k obhajobě (1-2):

Uveďte další metody, kterými lze, kromě komunitní metody, zpracovávat strategické dokumenty. Rovněž uveďte jaké největší slabiny má komunitní metoda a zda těmito slabiny trpí i Vámi zmiňované dokumenty.

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře

V Pardubicích dne 7. 9. 2015

Podpis oponenta:



¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a