

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Riziko rozvoje infekce v místě chirurgického zákroku u pacientů s diabetes mellitus

Autor práce: Bc. Kristína Kucejová, Z22418

Vedoucí práce: prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiátem, nejvyšší míra shody 42 % je dána tím, že diplomová práce byla po předchozí neúspěšné obhajobě přepracována.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Úvod práce je stručný v rozsahu poloviny normostrany. Teoretická část je popsána poměrně jednoduše. Některé podkapitoly (např. s. 13 až 15) jsou zpracovány pouze ze 2 zdrojů (Češka a Surovčiková). Připomínku bych měla k tomu, že existují pouze 3 typy DM. Některé pasáže byly vkládány utržkovitě a tříští text (např. v kapitole 1.2.4, kdy jsou zmiňovány ekonomické aspekty v Česku, pak zase celosvětově a do toho jsou vkládány ještě informace o ICHS). Např. v Kapitole 2.2 Rizikové faktory v místě chirurgického zákroku se najednou začne psát o hygienických opatřeních bez předchozí provázanosti k textu. Je škoda, že u prevalence infekce v místě chirurgického zákroku se studentka zaměřuje jen DM2 typu. Název kapitoly Peroperační starostlivost' o pacienta s DM se věnuje pouze řízení hladiny glykémie a patologickými stavy, i když péče asi je komplexnější. U ekonomických aspektů jsou použita data z roku 2007 a 2012.

K výzkumné části mám několik připomínek. V kapitole Analýza dat studentka uvádí metody pouze obecně jako deskriptivní statistika, korelačné analýzy a analýzy p-hodnot, nekonkretizuje hodnoty a testy, které použila. U otázky PICO není jasné, z jakých databází byly studie čerpány, kdy byl prováděn sběr dat, jaká byla kritéria vyřazení či primární hesla pro rešeršní strategii. Z PRISMA diagramu plyne výsledné použití 58 studií. Není jasné formulováno, na základě jakých kritérií bylo vybráno 15 studií, které byly analyzovány.

V kapitole Rozbor sledovaných studií se studentka snažila popsat výsledky jednotlivých studií. Není jasné dle jakého kritéria jsou studie řazeny. Výsledky jsou interpretovány pouze jako p-hodnoty, není jasné, jaké statisticky významné testy byly použity. Poněkud zmatečně pak působí pasáž ve studii Jones at., kde studentka nejprve pracovala s výsledky studie, které pak znázorňovala do tabulek a sama pak testovala p-hodnotu. V následující podkapitole pak dopodrobna popisovala postup, který z logiky věci měl předcházet, a to nejlépe v kapitole Metodika anebo před vlastním testováním. Opět zde není uveden použitý test, ten lze vyčíst až z naskenovaného Obr. 2 až na s. 44, kde zase jako zdroj obrázku je uveden Saldkin, i když studentka popisuje, že to tvořili sami. Formulace hypotézy je poněkud nepřehledně zakomponována až v úplně posledním odstavci. Vzhledem k tomu, že studentka o sobě píše v množném čísle (např. Postup počítania chíkvadrát testu v MS Excell, ktoré sme vykonali), a o autorech studie také, tak to místy zhoršuje přehlednost, co testovala ona a co autoři studie. V kapitole 6.1 opět není jasné vymezeno, jaké testy/hodnoty byly v MS Excell zpracovány. U Tabulky na s. 54 chybí její označení a odkaz na ní v textu. Diskuse je poněkud nepřehledná, je dělená do 7 podkapitol, které se věnují různým aspektům práce. V diskusi je uvedena Tab. obsahující spíše výsledky (není označena a není na ní odkazováno). V diskusi většinou zaznívají informace uvedené v kapitolách Analýza a Rozbor studií. Studentka se zde snažila popsat doporučení pro praxi, která však víceméně jsou všeobecně známá. Limitace

výzkumu není uvedena. Z diskuse ani ze závěru není uvedeno, zda byly cíle práce naplněny případně do jaké míry.

Vzhledem k tomu, že se jedná o DP bylo by vhodnější používat více odbornou terminologii než slangová slova (např. čisté a špinavé operační sály. Po formální stránce se v práci objevují překlepy. Některé zkratky nejsou uvedeny seznamu zkratek NCZISK, SCS, příp. nejsou vhodně popsány např. BMI). Studentka pracovala s dostatečným počtem citací.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete uvést u otázky PICO z jakých databází byly studie čerpány, v jakém časovém intervalu byl prováděn sběr dat, jaká byla kritéria vyřazení, jaká byla primární hesla pro rešeršní strategii či zda byla zahrnuta synonyma či příbuzná slova?
2. Můžete stručně zhodnotit, jak byly dosaženy Vaší práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **22.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**