

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití Seniorbusu jako doplňku MHD Žďár nad Sázavou

Autor práce: Ondřej Opršal

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce byla zpracována na téma, které řeší celá řada měst ČR. Z tohoto pohledu mohl být v práci uveden výčet možností, které již fungují a z těchto principů se poučit při zpracování návrhu pro město Žďár. V první části práce je zevrubná analýza linek a jízdních řádů, ale schází její grafická podoba. Přílohy A až I se tak zdají spíše nadbytečné. Chybí také mapa dostupnosti zastávek. Z těchto údajů by bylo možné stanovit do jakých zařízení a v jakých časech je nejvyšší potenciál využití Seniorbusu. V návrhové části není zcela odděleno, co již funguje a co je vlastním návrhem autora. V tabulce 6 počítáte se 100% využitím zaměstnance na tuto činnost? Při návrhu 2 by bylo vhodné udělat výběr z více vozidel a také různých způsobů financování.

Otázky k obhajobě

V kolika městech fungují tyto služby v současnosti a co bylo třeba důvodem jejich ukončení v některých městech?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného díličního hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: