



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití škál bolesti u žen po gynekologické operaci
Autor práce: Bc. Sára Bartošová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: Petra Mandysová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	1					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		1-				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			2			
<i>Stylistika</i>				2-		
<i>Gramatika</i>			2			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			
<i>Spolupráce</i>	1					



Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka dobře pochopila podstatu a význam své práce. V teoretické části na problematiku vhodným způsobem pohlíží z různých úhlů pohledu a prezentuje mj. i informace týkající se jednotlivých metod pro posuzování bolesti, role perioperační sestry při managementu bolesti a současného stavu poznání a výzkumu na téma využití škál bolesti.

Co se týče výzkumné části, cíle a výzkumné otázky jsou adekvátní. Metodika je popsána podrobně, i když obsahuje drobné nepřesnosti (např. Tabulka 1 – převod hodnot na procenta). Výsledky jsou prezentovány v souladu s výzkumnými cíli a otázkami, avšak rovněž obsahují drobné nepřesnosti (např. text vztahující se ke grafu 8). Do jisté míry je prezentace výsledků ne zcela přehledná, a to zejména vzhledem k chybějícímu popisu grafů (např. chybí jednotky měření) a absence odkazování na grafy v textu. V diskuzi studentka dochází k závěru, že dle úlevové škály byla nejčastěji volena 100 % úleva, avšak na škále NRS a FPS-R byla nejčastěji volena úleva 66,7 %; proto doporučuje využívat jak škálu intenzity bolesti, tak i úlevovou škálu. Avšak dle prezentovaných výsledků se jeví, že i dle obou škál intenzity bolesti (NRS a FPS-R) byla nejčastěji volena 100% úleva (jedná se o modus). Porovnání škál bolesti (NRS a FPS-R) mohlo být provedeno více do detailu, bylo přitom možno vycházet i z příslušných grafů porovnávajících vztah mezi těmito dvěma škálami.

Četbu textu ztěžuje i poněkud problematický styl. Naopak silnou stránkou je využití odborné literatury, a to nejen v části teoretické, ale i v diskuzi.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 20.5.2017


.....
Podpis