

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Význam duševní hygieny jako prevence syndromu vyhoření u NLZP v intenzivní péči

**Autor práce:** Pavlína Vyčítalová, Z21073

**Vedoucí práce:** Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládanou práci studentky Vyčítalové hodnotím jako velice zdařilou.

Práce je rozdělena na část teoretickou a průzkumnou. Studentka pracuje s velkým počtem zdrojů včetně těch zahraničních, což zvyšuje kvalitu samotné práce.

Celkově lze říci, že teoretická část poskytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Studentka si stanovila cíle jak pro část teoretickou tak praktickou a také si stanovila pět průzkumných otázek. Cíle a průzkumné otázky spolu souvisí.

Samotná metodika průzkumu je hezky popsána. Kladně také hodnotím poměrně velký počet respondentů.

V prezentaci dat se studentka ne vždy odkazuje na související obrázky, také v textu chybí odkazy na přílohy. V diskuzi studentka porovnává své výsledky s dalšími průzkumy včetně zahraničních, chybí mi zde krátké představení porovnávaných průzkumů.

V závěru nenalézám přehledné vyhodnocení stanovených cílů, spíše pouze opakování již uvedených informací.

Kladně dále hodnotím výstup bakalářské práce ? brožuru.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Co Vás vedlo k tvorbě brožury? Měla jste to v plánu již při zahájení psaní bakalářské práce?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **19.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.**